

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку проведення перевірок, які здійснюються при надходженні та відправленні вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству, до митних складів, вільних митних зон, Порядку перевезення та знищення таких вантажів, Умов зберігання та поводження з ними»

I. Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання

Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку проведення перевірок, які здійснюються при надходженні та відправленні вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству, до митних складів, вільних митних зон, Порядку перевезення та знищення таких вантажів, Умов зберігання та поводження з ними» (далі – проект постанови) розроблено відповідно до частини восьмої статті 49 Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин» (далі – Закон).

Керуючись частиною восьмою статті 49 Закону, розроблений Мінагрополітики проект постанови передбачає затвердження:

Порядку проведення перевірок, які здійснюються при надходженні та відправленні вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству, до митних складів, вільних митних зон;

Порядку перевезення та знищення вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству;

Умов зберігання та поводження з вантажами із продуктами, які не відповідають законодавству.

Проект постанови визначає відповідні процедури проведення перевірок, які здійснюються при надходженні та відправленні вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству до митних складів, складів у вільних митних зонах, призначених для зберігання продуктів, які не відповідають законодавству, перевезення та знищення, а також умови зберігання таких вантажів.

Згідно даних державної фіскальної служби України обсяги імпорту сільськогосподарської продукції (групи УКТЗЕД 1-24) в Україну у 2018 році склали 3 238 678 тон вантажів, з орієнтовною вартістю 4 633 578 000 доларів США.

Водночас, відповідно до звітно-статистичних даних Держпродспоживслужби державними ветеринарними інспекторами за 12 місяців 2018 року було затримано 645 вантажів (911,2 тон), з яких:

114 вантажів (148,1 тон) – повернуто відправнику;

78 вантажів (1,5 тон) – вилучено та утилізовано;

453 вантажів (761,6 тон) – випущено у вільний обіг.

Поряд із цим, відсутність чіткої послідовності дій державного інспектора (державного ветеринарного інспектора), а також суб'єкта господарювання при виявленні вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству, а також умов зберігання, перевезення та знищення таких вантажів призводить до:

1) підвищення рівня ризиків для людей, пов'язаних з ввезенням на територію України небезпечних харчових продуктів призначених для споживання людиною внаслідок потрапляння вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству у вільний обіг.

У 2018 році спеціалісти Держпродспоживслужби взяли участь у розслідуванні 163 спалахів гострих кишкових інфекційних захворювань, під час яких постраждало 1899 осіб, у тому числі 1029 дітей (66,8%).

2) підвищення рівня ризиків для тварин, пов'язаних з занесенням на територію України збудників інфекційних захворювань тварин внаслідок потрапляння вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству у вільний обіг.

Ситуація в Україні щодо здоров'я тварин відносно до деяких захворювань є достатньо напруженою. В Україні з 2012 р зареєстровано 467 випадків африканської чуми свиней (далі – АЧС), 11 з яких були зареєстровано у 2019 році. Сукупні прямі збитки свинарської галузі від захворювання оцінюються щонайменше у 150 млн грн, при цьому найбільших втрат зазнали підприємства промислового сектору свинарства — більше 125 млн грн.

Згідно з оцінками експертів Європейського банку реконструкції та розвитку та ФАО, втрати від АЧС у розрахунку на голову в господарствах населення складають 114 дол. США, на маленьких та середніх свинофермах — 196 дол. США, на великих промислових комплексах — 460 дол. США.

Важливо відмітити, що одним з факторів розповсюдження вірусу АЧС є корми для тварин, а також продукти забою, що отримані від заражених тварин.

3) підвищення витрат суб'єктів господарювання пов'язаних із необхідністю тривалого зберігання вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству впродовж довгого часу.

Вартість зберігання продукції на митних складах станом на 14.03.2019 року сягає від 0,42 до 0,66 грн за 1 кг вантажу для вантажів понад 50 кг. Таким чином, вартість зберігання вантажу вагою 20 тон буде коштувати від 8 400 до 13 200 грн. на добу в залежності від кількості днів, які зберігатиметься вантаж.

Варто зазначити, що регламентація заходів, що мають бути вжиті до вантажів, що ввозяться (пересилаються) на митну територію та не відповідають законодавству Європейського Союзу, зокрема статтям 18 та 54 Регламенту ЄС № 882/2004 Європейського Парламенту і Ради від 29.04.2004 р, що в свою чергу, підлягає імплементації в рамках зобов'язань України відповідно до Всеохоплюючої стратегії імплементації Глави IV (Санітарні та фітосанітарні заходи) Розділу IV «Торгівля і питання, пов'язані з торгівлею» Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 24 лютого 2016 р. № 228-р.(далі – Угода).

Виходячи з викладеного, теоретично можлива ситуація при якій відсутність процедури порядку проведення перевірок, які здійснюються при надходженні та відправленні вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству, до митних складів, вільних митних зон, порядку перевезення та знищення таких вантажів, умов зберігання та поводження з ними може призвести до визнання української системи державного контролю нееквівалентною з боку ЄС, що не узгоджується із поняттям «еквівалентність задля цілей торгівлі», яке визначено пунктом 21 статті 62 Угоди. В той же час, визнання вітчизняної системи державного контролю неефективною з боку Європейських партнерів напряму пов'язане із закриттям ринків збуту для українських виробників харчових продуктів та кормів.

Відповідно до інформації Громадської організації «Економічний дискусійний клуб» основним торговельним партнером України в 2017 році є ЄС, частка якого в українському експорті становить майже 40,5%, а його обсяги за 2017 рік зросли у 1,3 рази.

Дані Державної фіскальної служби України свідчать про те, що обсяги експорту вітчизняної сільськогосподарської продукції (групи УКТЗЕД 1-24) у 2018 році склали 62 935 797 000 тон, з орієнтовною вартістю 18 214 060 000 доларів США.

Відповідно до вищевказаного, проблема, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття регуляторного акта, є важливою і не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни		+
Держава	+	
Суб'єкти господарювання,	+	
у т.ч. суб'єкти малого підприємництва	+	

II. Цілі державного регулювання

Ціллю прийняття проекту постанови є встановлення чіткої послідовності дій державного інспектора (державного ветеринарного інспектора), а також суб'єкта господарювання при виявленні вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству, а також умов зберігання, перевезення та знищення таких вантажів.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей

1. Визначення альтернативних способів

Як альтернативу до запропонованого регулювання можна розглянути так званий «status quo», тобто збереження чинного регулювання зазначених питань.

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Збереження чинного регулювання зазначених питань «status quo»
Альтернатива 2	Погодження та затвердження проекту постанови

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Прямі вигоди відсутні	1) Потенційні ризики для здоров'я людей і тварин пов'язані із потраплянням у вільний обіг на території України вантажів, які не відповідають законодавству. У 2018 році спеціалісти Держпродспоживслужби взяли участь у розслідуванні 163 спалахів гострих кишкових інфекційних захворювань, під час яких постраждало 1899 осіб, у тому числі 1029 дітей (66,8%). 2) Значні економічні збитки держави пов'язані з ліквідацією наслідків

		<p>ввезення вантажів із небезпечними харчовими продуктами та/або кормами із неблагополучних країн, регіонів та потраплянням таких вантажів у вільний обіг. Сукупні прямі збитки свинарської галузі від захворювання на АЧС в Україні оцінюються щонайменше у 150 000 000 грн, при цьому найбільших втрат зазнали підприємства промислового сектору свинарства — більше 125 000 000 грн.</p> <p>3) Потенційна загроза закриття ринків збуту торгівельних партнерів при виникненні Загроза закриття ринків збуту торгівельних партнерів внаслідок невиконання Україною міжнародних зобов'язань відповідно до Угоди про асоціацію і визнання української системи державного контролю неефективною (нееквівалентною). Закриття ринку ЄС тільки для готових харчових продуктів тваринного походження призведе до втрати у 152 535 609 000 грн (обрахунки для обсягів експорту української продукції для 1 – 24 груп УТКЗЕД у 2017 році).</p>
Альтернатива 2	<p>1) Зниження загроз для здоров'я людей і тварин пов'язаних із потраплянням у вільний обіг на території України вантажів, які не відповідають законодавству.</p> <p>2) Зниження економічних ризиків пов'язаних із потраплянням у вільний обіг на території України вантажів, які не відповідають законодавству.</p> <p>3) Зниження корупційних можливостей внаслідок встановлення чіткої послідовності дій державного інспектора (державного ветеринарного інспектора), а також суб'єкта господарювання</p>	<p>Для умов наведених у додатку до даного АРВ (М-тест) буде складати: за перший рік – 85 446 грн 00 коп; за п'ять років – 427 230 грн 00 коп</p>

	<p>при виявленні вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству, а також умов зберігання, перевезення та знищення таких вантажів.</p> <p>4) Виконання Україною зобов'язань відповідно до Угоди про асоціацію, а також вимог чинного національного законодавства та, як наслідок, диверсифікація ринків збуту української продукції.</p>	
--	--	--

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання проводилася для суб'єктів господарювання, які провадять діяльність пов'язану із імпортом вантажів харчових продуктів та/або кормів на митну територію України.

Показник	Мікро	Малі	Середні	Великі	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць ¹	2475	2086	243	48	4 852
Питома вага групи у загальній кількості, %	51	43	5	1	100

Відповідно до інформації державної фіскальної служби України у 2017 році імпорт сільськогосподарської продукції (товари групи 1-24 УКТЗЕД) здійснювали 4 852 суб'єкти господарювання.

Наразі Мінагрополітики та Держпродспоживслужба не володіє інформацією щодо розподілу зазначених суб'єктів господарювання відповідно до вимог статті 55 Господарського кодексу України.

Запропонований розподіл ґрунтується на рекомендаціях Міжнародної фінансової корпорації (IFC), Група Світового Банку, і передбачає наступні категорії суб'єктів господарювання*:

- великі – щорічний обіг товарів перевищував 15 млн дол. США;
- середні – щорічний обіг товарів складав від 3 млн до 15 млн дол. США;
- малі – щорічний обіг товарів складав від 100 тис до 15 млн дол. США;
- мікро – щорічний обіг товарів складав до 100 тис дол. США.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Прямі вигоди відсутні	1) Значні економічні збитки пов'язані з ліквідацією наслідків ввезення вантажів із небезпечними харчовими продуктами та/або кормами із неблагополучних країн, регіонів та потраплянням таких

		<p>вантажів у вільний обіг. Сукупні прямі збитки свинарської галузі від захворювання на АЧС в Україні оцінюються щонайменше у 150 000 000 грн, при цьому найбільших втрат зазнали підприємства промислового сектору свинарства — більше 125 000 000 грн.</p> <p>2) Економічні витрати пов'язані з необхідністю тривалого зберігання вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству.</p> <p>Орієнтовна вартість зберігання вантажу вагою 20 тон буде коштувати від 8 400 до 13 200 грн. на добу в залежності від кількості днів, які зберігатиметься вантаж.</p> <p>2) Загроза закриття ринків збуту торговельних партнерів внаслідок невиконання Україною міжнародних зобов'язань відповідно до Угоди про асоціацію і визнання української системи державного контролю неефективною (нееквівалентною). Закриття ринку ЄС тільки для готових харчових продуктів тваринного походження призведе до втрати у 152 535 609 000 грн (обрахунки для обсягів експорту української продукції для 1 – 24 груп УТКЗЕД у 2017 році).</p>
Альтернатива 2	<p>1) Зниження загроз порушення прав суб'єктів господарювання при проведенні перевірок, які здійснюються при надходженні та відправленні вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству, до митних складів, вільних митних зон, порядку перевезення та знищенню таких вантажів, умов зберігання та поводження з ними.</p> <p>2) Зменшення витрат пов'язаних із необхідністю тривалого зберігання вантажів із продуктами, які</p>	<p>Для умов наведених у додатку до даного АРВ (М-тест) витрати будуть складати:</p> <p>за перший рік – 5 274 624 грн 00 коп;</p> <p>за п'ять років – 26 373 120 грн 00 коп</p>

	не відповідають законодавству. 3) Потенційне розширення та відкриття нових ринків збуту завдяки виконання Україною зобов'язань відповідно до Угоди про асоціацію.	
--	--	--

*** - Див. IFC's SME Loan Size Proxy: A Reliable Predictor of Underlying Small and Medium Enterprises in the IFC's Financial Markets Portfolio**

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення встановлених цілей

Вибір оптимального альтернативного способу здійснено з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше не існуватиме);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми не існуватимуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться нерозв'язаними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотири бальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Альтернатива зберігає всі наявні недоліки, що наведені у розділі I.
Альтернатива 2	4	Очікується, що альтернатива дозволить досягти цілей, що зазначені в розділі II.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Прямі вигоди відсутні	1) Потенційні ризики для здоров'я людей і тварин пов'язані із потраплянням у вільний обіг	Дана альтернатива є неефективною, оскільки є більш витратною та не дозволяє вирішити поточні проблеми.

		<p>вантажів, які не відповідають законодавству.</p> <p>2) Значні економічні збитки пов'язані з ліквідацією наслідків ввезення вантажів із небезпечними харчовими продуктами та/або кормами із неблагополучних країн, регіонів та потраплянням таких вантажів у вільний обіг.</p> <p>3) Економічні витрати пов'язані з необхідністю тривалого зберігання вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству</p> <p>4) Потенційна загроза закриття ринків збуту торгівельних партнерів України.</p>	
Альтернатива 2	<p>1) Зниження загроз для здоров'я людей і тварин пов'язаних із потраплянням у вільний обіг на території України вантажів, які не відповідають законодавству.</p> <p>2) Зниження економічних ризиків пов'язаних із потраплянням у вільний обіг на території України вантажів, які не відповідають законодавству.</p>	Економічні витрати пов'язані із виконанням вимог регулювання.	Альтернатива є прийнятною з огляду на ризики та витрат пов'язаних із виконанням вимог запропонованого регулювання

	<p>3) Зниження корупційних можливостей.</p> <p>4) Зменшення витрат суб'єктів господарювання пов'язаних із необхідністю тривалого зберігання вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству.</p> <p>5) Диверсифікація ринків збуту, переліку та обсягів української продукції.</p>		
--	--	--	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Дана альтернатива не здатна вирішити проблеми, що виникають внаслідок відсутності порядку проведення перевірок, які здійснюються при надходженні та відправленні вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству, до митних складів, вільних митних зон, порядку перевезення та знищення таких вантажів, умов зберігання та поводження з ними.	X
Альтернатива 2	Дана альтернатива є найбільш доцільною з огляду на поточний стан проблеми та співвідношення витрат пов'язаних із запровадженням альтернативи та вигод від її впровадження.	X

Враховуючи вищенаведені позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення встановлених цілей, доцільно прийняти розроблений проект постанови.

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

З метою досягнення цілей, визначених у розділі II аналізу регуляторного впливу, пропонується погодити проекти постанови.

Заходи, які необхідно здійснити органам влади для розв'язання проблеми:
провести погодження проекту постанови з Державною регуляторною службою України, Державною фіскальною службою України, Міністерством фінансів України, Міністерством економічного розвитку і торгівлі України, Міністерством юстиції України, Кабінетом Міністрів України;

забезпечити проведення Міністерством юстиції України правової експертизи проекту регуляторного акта;

забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення на офіційному веб-сайті Міністерства аграрної політики та продовольства України (www.minagro.gov.ua), веб-сайті Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів (www.consumer.gov.ua) та провести громадське обговорення проекту постанови;

провести навчання державних інспекторів (державних ветеринарних інспекторів) Держпродспоживслужби щодо Порядку проведення перевірок, які здійснюються при надходженні та відправленні вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству, до митних складів, вільних митних зон, Порядку перевезення та знищення таких вантажів, Умов зберігання та поводження з ними.

Суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання передбачено вивчення вимог проекту постанови.

Розв'язання проблеми можливе лише шляхом прийняття даного проекту постанови.

З прийняттям даного проекту постанови:

врегулюється порядок проведення перевірок, які здійснюються при надходженні та відправленні вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству, до митних складів, вільних митних зон;

буде визначено порядок перевезення та знищення вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству;

визначено Умови зберігання та поводження з вантажами із продуктами, які не відповідають законодавству.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Можливість виконання вимог регуляторного акта оцінюється як висока, оскільки ресурсів, які є у розпорядженні компетентного органу та суб'єктів господарювання, на яких поширюватимуться відповідні вимоги, достатньо для їх виконання.

Витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта пов'язані із необхідністю навчання посадових осіб компетентного органу щодо проектів наказів по відбору зразків та проведенням роз'яснювальної роботи серед зацікавлених сторін, є достатніми та будуть здійснені в рамках посадових обов'язків відповідальних осіб.

Розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно наведено з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва).

Державне регулювання за проектом Закону не передбачає утворення нового державного органу або нового структурного підрозділу діючого органу.

VII. Обґрунтування строку дії акту

Враховуючи необхідність попередження, усунення або зменшення до прийнятного рівня ризиків для людей і тварин, пов'язаних з занесенням на

територію України збудників інфекційних захворювань тварин або небезпечних харчових продуктів та кормів призначених для споживання людиною або твариною строк дії регуляторного акту не встановлюється.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до вимог законодавства після його офіційного опублікування, але не раніше дати набрання чинності відповідних положень Закону.

Зміна строку дії можлива в разі зміни міжнародно-правових актів, рекомендацій відповідних міжнародних організацій чи законодавчих актів України вищої юридичної сили, на виконання яких розроблений цей проект постанови.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть встановлюватися після набрання чинності актом.

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1) Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних із дією акта – прямих надходжень до державного бюджету не передбачається.

2) Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюється дія акта – 4 852 одиниць, у тому числі малого та мікропідприємства 4561 одиниці.

3) Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень регуляторного акта – високий, оскільки повідомлення про оприлюднення, проект постанови та аналіз регуляторного впливу акта розміщено на офіційному веб-сайті Держпродспоживслужби (<http://www.consumer.gov.ua/>) у розділі «Діяльність», підрозділ «Обговорення проектів документів».

4) Час, що необхідно буде витратити суб'єктам господарювання та/або фізичним особам, для виконання вимог акта – одноразово орієнтовно 2 години для відповідальних працівників. Час витрачений в даному випадку має обліковуватись в межах норм часу, що витрачається на виконання безпосередніх фахових обов'язків.

Показниками результативності регуляторного акта є:

1) Кількість перевезених, оброблених або перероблених, знищених вантажів, які не відповідають законодавству.

2) Витрати суб'єктів господарювання пов'язані з необхідністю зберігання вантажів із продуктами, які не відповідають законодавству.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися шляхом аналізу даних відповідно до встановлених показників результативності Держпродспоживслужбою.

Базове відстеження здійснюватиметься через один рік після набрання ним чинності регуляторного акту, але не пізніше дня з якого почнеться повторне відстеження, шляхом моніторингу статистичних даних з боку Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Повторне відстеження здійснюватиметься не пізніше ніж через два роки з дня набрання чинності регуляторним актом шляхом порівняння статистичних даних з боку Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження, шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

Для відстеження результативності будуть використовуватися дані, отримані за результатами моніторингу, що здійснюватиметься структурними підрозділами Держпродспоживслужби та її територіальними органами та Державним науково-дослідним інститутом з лабораторної діагностики та ветеринарно-санітарної експертизи.

Заступник Міністра

Володимир ТОПЧІЙ

«___» _____ 2019 р.

ТЕСТ

малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з «__» __ 20__ р. по «__» __ 20__ р.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прями (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прями (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1			

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі).

Кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких теоретично може поширитися регулювання становить 4852 одиниць, у тому числі малого підприємництва 2086 одиниць та мікропідприємства 2475 (одиниць), сукупна питома вага суб'єктів малого та мікропідприємства у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 94% (відсотків), (відповідно до таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання»).

Водночас, відповідно до звітно-статистичних даних Держпродспоживслужби державними ветеринарними інспекторами за 12 місяців 2018 року було затримано 645 вантажів (911,2 тон), з яких: 114 вантажів (148,1 тон) повернуто відправнику, 78 вантажів (1,5 тон) – вилучено та утилізовано, 453 вантажів (761,6 тон) – випущено у вільний обіг.

Враховуючи зазначене та керуючись припущенням про те, що кожен вантаж, який не відповідав законодавству належав окремому суб'єкту господарювання, робили висновок про те, що кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання складає 94% від загальної кількості підприємств (645) і становить **606 суб'єктів**.

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Вартість виконання вимог щодо повернення до країни-експортера, знищення, особливого поводження та зміни призначеного використання вантажів у разі виявлення їх невідповідності законодавству завжди буде залежати від кількості вантажу, заходів, які будуть застосовані до нього та часу зберігання вантажу, який не відповідає законодавству на митному складі, а також вільній митній зоні до моменту повернення його до відправника, знищення або випуску у вільний обіг.

Умови проведення розрахунків:

Кількість затриманих вантажів – 1 вантаж на рік.

Вага вантажу – 20 тон.

Причина затримки – відсутність необхідних ветеринарних документів.

Час зберігання вантажу до моменту прийняття рішення про поводження із вантажем – 4 дні (за умови безоплатного зберігання впродовж перших 3 днів);

Рішення про поводження із вантажем – випуск у вільний обіг.

Таким чином регуляторний вплив на суб'єктів господарювання буде полягати лише у виконанні адміністративних процедур передбачених запропонованою послідовністю дій, а також вартості зберігання вантажів.

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	X	X	X
2	Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	X	X	X
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали), у т.ч:	X	X	X
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування), у т.ч:	X	X	X
5	Інші процедури (уточнити)	X	X	X
6	Разом, гривень <i>Формула:</i> <i>(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)</i>	X	X	X
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	X	X	X
8	Суммарно, гривень <i>Формула:</i> <i>відповідний стовпчик «разом» X</i> <i>кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання</i> <i>(рядок 6 X рядок 7)</i>	X	X	X
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання – 1 година	76 грн <i>(1 день – 8 роб. годин, заробітна</i>	X	380 грн <i>(1 день – 8 роб. годин, заробітна</i>

	<p><i>Формула:</i> витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість форм</p>	<p>плата на місяць – 12200 грн, 20 робочі днів, 76 грн/год)*</p>		<p>плата на місяць – 12200 грн, 20 робочі днів, 76 грн/год)*</p>
10	<p>Процедури організації виконання вимог регулювання <i>Формула:</i> витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб'єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість внутрішніх процедур</p>	X	X	X
11	<p>Процедури офіційного звітування</p>	X	X	X
12	<p>Процедури щодо забезпечення процесу перевірок <i>Формула:</i> витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість перевірок за рік</p>			
12.1	<p>Витрати часу на проведення консультацій із державним інспектором (державним ветеринарним інспектором) щодо загрози вантажів для здоров'я людини та/або тварин – 2 години**</p>	<p>152 грн (1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12200 грн, 20 робочі днів, 76 грн/год)*</p>	X	<p>760 грн (1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12200 грн, 20 робочі днів, 76 грн/год)*</p>
12.2	<p>Витрати пов'язані з повідомленнями ветеринарних інспекторів про перевезення вантажу з продуктами, щодо яких встановлено невідповідність на вільний</p>	<p>76 грн (1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12200 грн, 20</p>	X	<p>380 грн (1 день – 8 роб. годин, заробітна плата на місяць – 12200 грн,</p>

	склад, склад у вільній митній зоні	<i>робочі днів, 76 грн/год)*</i>		<i>20 робочі днів, 76 грн/год)*</i>
13	Інші процедури (уточнити)	X	X	X
13.1	Вартість зберігання вантажу, який не відповідає законодавству на митному складі, а також вільній митній зоні до моменту повернення його до відправника, знищення або випуску у вільний обіг***	8 400 грн 00 коп	X	42 000 грн 00 коп
14	Разом, гривень <i>Формула: (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)а</i>	8 704 грн 00 коп	X	43 520 грн 00 коп
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	606	606	606
16	Сумарно, гривень <i>Формула: відповідний стовпчик "разом" X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 X рядок 15)</i>	5 274 624 грн 00 коп	X	26 373 120 грн 00 коп

* – інформація щодо вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) наведена за результатами даних оприлюднених на веб-сайті www.work.ua «Статистика зарплат в Україні станом на 13.03.2018» за спеціальністю «Митний брокер».

** – розрахунки наведені для випадку адміністративних витрат у випадках, коли за результатами консультацій з оператором ринку державним інспектором прийнято рішення про знищення вантажу.

*** – розрахунки проведені для вантажу вагою 20 тон, що зберігався 4 дні (за умови зберігання 3 днів безкоштовно) при вартості послуг зберігання 0,42 грн/кг.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання: Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Процедура регулювання суб'єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового	Планові витрати часу на процедури	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання * (за рік), гривень
--	-----------------------------------	--	---	---	--

суб'єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб'єктів малого та мікропідприємств)		категорії (заробітна плата)	на одного суб'єкта		
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	X	X	X	X	X
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі**:	X	X	X	X	X
Камеральні, у т.ч.:	3 години	141 грн 00 коп	3	606	85 446 грн 00 коп
Перевірка документів, що супроводжують вантаж, що відправляється з митного складу або складу у вільній митній зоні, перевірка фактичної ваги вантажу, пломбування та внесення інформації до єдиного державного інформаційного веб-порталу «Єдине вікно для міжнародної торгівлі».	1 година	47 грн. (1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7500 грн, 20 робочі дні – 375 грн /день, 47 грн/год)	1	606	28 482 грн 00 коп
Перевірка документів, що супроводжують вантаж, що на митний склад або склад у вільній митній зоні, перевірка фактичної ваги вантажу, пломбування та	1 година	47 грн. (1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7500 грн, 20 робочі дні – 375 грн	1	606	28 482 грн 00 коп

внесення інформації до єдиного державного інформаційного веб-порталу «Єдине вікно для міжнародної торгівлі».		/день, 47 грн/год)			
Повідомлення про знищення вантажу з продуктами, які не відповідають законодавству державного ветеринарного інспектора, який прийняв рішення про направлення на знищення такого вантажу	1 година	47 грн. (1 день – 8 годин, заробітна плата на місяць – 7500 грн, 20 робочі дні – 375 грн /день, 47 грн/год)	1	606	28 482 грн 00 коп
виїзні	X	X	X	X	X
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	X	X	X	X	X
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	X	X	X	X	X
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	X	X	X	X	X
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	X	X	X	X	X
7. Інші адміністративні процедури (уточнити):	X	X	X	X	X
Разом за рік	3 години	141 грн 00 коп	3	606	85 446 грн 00 коп
Сумарно за п'ять років	15 годин	705 грн 00 коп	15	606	427 230 грн 00 коп

* – Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

** – розрахунки наведені для випадку адміністративних витрат у випадках, коли за результатами консультацій з оператором ринку державним інспектором прийнято рішення про знищення вантажу.

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Показник	Перший рік регулювання (стартовий)	За п'ять років
1	Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	X	X
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	5 274 624 грн 00 коп	26 373 120 грн 00 коп
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	5 274 624 грн 00 коп	26 373 120 грн 00 коп
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	85 446 грн 00 коп	427 230 грн 00 коп
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	5 360 070 грн 00 коп	26 800 350 грн 00 коп

5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання.

На основі оцінки сумарних витрат малого підприємництва на виконання запланованого регулювання (за перший рік регулювання та за п'ять років) з не відмічали відмінностей у питомій вартості адміністративного навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва. У зв'язку із цим, компенсаторні механізми не розроблялися.