**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від здійснення господарської діяльності у сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів, ветеринарної медицини, та порядку визначення періодичності здійснення планових заходів державного контролю Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів»**

**I. Визначення проблеми**

Діючі на сьогодні Критерії, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності, яка підлягає державному ветеринарно-санітарному контролю та нагляду, і визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю) Державною ветеринарною та фітосанітарною службою, затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 17 червня 2015 р. № 402, потребують перегляду з метою їх приведення до Закону України від 18 травня 2017 року № 2042-VIII «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров’я та благополуччя тварин» (далі-Закон), основні положення якого набирають чинність 04.04.2018.

Відповідно до статті 5 Закону затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від здійснення господарської діяльності, та порядку визначення періодичності здійснення планових заходів державного контролю потужностей віднесено до повноваження Кабінету Міністрів України.

На виконання Закону Держпродспоживслужбою розроблено проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від здійснення господарської діяльності у сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів, ветеринарної медицини, та порядку визначення періодичності здійснення планових заходів державного контролю Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів» (далі - проект постанови).

Необхідність прийняття проекту постанови зумовлена установленням єдиних критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів, ветеринарної медицини, на підставі яких визначатиметься періодичність здійснення планових заходів державного нагляду (контролю) Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

У зв’язку із зазначеним та відповідно до Закону, назріла необхідність у прийнятті проекту постанови, якою буде визначено критерії, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів, ветеринарної медицини та визначається періодичність здійснення планових заходів державного нагляду (контролю) Держпродспоживслужбою, що відповідатиме вимогам Закону та сьогодення.

**Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + | - |
| Держава | + | - |
| Суб’єкти господарювання, | + | - |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + | - |

Проблема не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів, оскільки практики врегулювання правових засад діяльності органів державного нагляду (контролю) за допомогою ринкових механізмів не існує,

**II. Цілі державного регулювання**

Запропонованим проектом регуляторного акта визначено наступні цілі державного регулювання:

- визначення критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів, ветеринарної медицини;

- визначення періодичності проведення планових заходів органами державного нагляду (контролю);

- державний контроль буде ризик-орієнтованим та здійснюватиметься з періодичністю, що є достатньою для досягнення цілей Закону.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1Збереження status quo | Такий спосіб є неприйнятним та не відповідає Закону та засадам здійснення заходів державного нагляду (контролю). Це не забезпечить досягнення поставленої цілі регулювання, що є неприйнятним. |
| Альтернатива 2Інший, від запропонованого способу (саморегуляція).Спосіб оцінюється як такий що потребує вдосконалення | Такий спосіб не забезпечить врегулювання зазначеного питання. Необхідність визначення критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від здійснення господарської діяльності, передбачена частиною другою статті 5 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», та не може бути проігнорована органом державної влади. Визначення критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від здійснення господарської діяльності, є складовою системи державного нагляду (контролю). Законодавством України на сьогодні не передбачено можливості застосування нерегуляторних механізмів щодо відносин, пов’язаних зі здійсненням державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності. |
| Альтернатива 3Прийняття проекту постанови | Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним та дасть змогу врегулювати проведення заходів державного нагляду (контролю) Держпродспоживслужбою у сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів, ветеринарної медицини згідно чітких Критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження діяльності та визначається періодичність здійснення планових заходів державного нагляду (контролю).Перевагами обраного способу досягнення встановленої цілі є запровадження ризик-орієнтованого підходу у здійснені державного контролю та встановлення періодичності, що є достатньою для досягнення цілей встановлених законодавством. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Мінімальні (матимуть місце випадки недотримання норм законодавства у сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів, ветеринарної медицини.Сьогодні європейська система безпечності харчових продуктів визнана однією з найкращих в світі, а європейський споживач є найбільш захищеним. Водночас харчове законодавство ЄС є прикладом осмисленого підходу, що враховує інтереси всіх, хто пов’язаний з ринком харчових продуктів. | Відсутні |
| Альтернатива 3 | Висока.Прийняття проекту постанови наддасть відчутні вигоди для сфери інтересів держави, зокрема це:* запровадження механізму ефективного контролю за діяльністю операторів ринку;
* зростання кількості операторів ринку, які виробляють якісну та безпечну продукцію/сировину, що безперечно, забезпечить збільшення надходжень коштів до бюджетів усіх рівнів;
* позиціонування України у світі як надійного виробника та постачальника якісної та безпечної сільськогосподарської продукції та, як наслідок, позитивний вплив на експорт вітчизняної продукції, в першу чергу тваринного походження до країн ЄС.
 | Проведення заходів державного нагляду (контролю) у сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів, ветеринарної медицини здійснюється за рахунок коштів Державного бюджету України |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні. | Витрати громадян на придбання неякісних та небезпечних товарів, витрати на усунення наслідків, які виникають внаслідок використання (вживання) таких продуктів.  |
| Альтернатива 2 | Не має позитивного впливу на сферу інтересів громадян, оскільки ризик пропонування та постачання неякісної та небезпечної продукції на споживчий ринок нашої держави буде збільшуватись. | Виникнення несприятливих для споживача обставин, таких як втрата здоров’я, душевної рівноваги, матеріальних благ. |
| Альтернатива 3 | Прийняття проекту постанови стане безперечно чинитиме позитивний вплив на сферу інтересів громадян. Зокрема, збільшення кількості суб’єктів господарювання, які будуть націлені на виробництво якісної та безпечної продукції, покращить епідеміологічну та епізоотичною ситуацією. Саме проект постанови покликаний забезпечити впевненість споживача у якості та безпечності товарів.  | Відповідно до Конституції України кожен громадянин має право на безпечні для нього продукти споживання (харчові продукти та предмети побуту).Витрати громадян на реалізацію проекту постанови відсутні, оскільки проект постанови стосується виключно діяльності державних інспекторів Держпродспоживслужби та суб’єктів господарювання.Передбачається збільшення кількості операторів ринку, які будуть націлені на постачання на споживчий ринок якісних та безпечних харчових продуктів.Передбачається, що завдяки цьому та зростанню конкуренції серед виробників відбудеться зниження цін на харчові продукти орієнтовно на 5-10 %. |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 201 | 1335 | 359708 | 350247 | 711491 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0,028 | 0,187 | 50,566 | 49,227 | Х |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Протягом останніх років відбувається нарощування обсягів виробництва основних видів харчових продуктів та покращання техніко-економічних показників виробничо-господарської діяльності підприємств, у галузі загострилися проблеми щодо проявів недобросовісної конкуренції.Державні органи контролю та нагляду не перевіряють товари куплені у роздрібних торгових мережах, вони орієнтуються на перевірки великих підприємств. Це призводить до насичення ринку неякісною продукцією, а споживачі постійно зіштовхуються з низьким рівнем кваліфікації торгового персоналу, їхні дії спрямовані здебільшого на те, щоб продати товар, а не задовольнити потреби покупця.  | Витрати пов’язані зі знищенням неякісної та небезпечної продукції, компенсація несприятливих для споживача обставин, таких як втрата здоров’я, душевної рівноваги, матеріальних благ. |
| Альтернатива 2 | Сьогодні без органічного поєднання заходів державного регулювання і підтримки на всіх рівнях управління з одночасним всебічним використанням внутрішніх резервів не обійтися. Відтак вигоди для суб’єктів господарювання відсутні. | Відсутні. |
| Альтернатива 3 | Суб’єкти господарювання не затрачають додатковий час та ресурси для встановлення правомірності дій державних інспекторів Держпродспоживслужби при визначенні ступеню ризику, оскільки порядок визначення такої періодичності буде регламентовано нормативним актом. | Витрати, пов’язані із запровадженням зазначеної постанови, у суб’єктів господарювання відсутні. |

Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта проведено на прикладі підприємств, що займаються виробництвом та/або обігом харчових продуктів або кормів.

Показники витрат суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва є орієнтовними.

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1:Критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від здійснення господарської діяльності у сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів, ветеринарної медицини, та порядку визначення періодичності здійснення планових заходів державного контролю Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів не визначено | За перший рік: 2 519 040За п’ять років: 2 519 040 |
|  Альтернатива 2:Саморегуляція. | За перший рік: 2 519 040За п’ять років: 2 519 040 |
| Альтернатива 3:критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від здійснення господарської діяльності у сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів, ветеринарної медицини, та порядку визначення періодичності здійснення планових заходів державного контролю Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачіввизначені | За перший рік: 2 519 040За п’ять років: 2 519 040 |

Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1. | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* |
| 2. | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* |
| 3. | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* |
| 4. | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | 1540,00Орієнтовно 4 години в день працівник суб’єкта господарювання буде витрачати на підготовку відповідних матеріалів для перевірки (заробітна плата за місяць - 7114 грн (середня заробітна плата за видами економічної діяльності за серпень місяць 2017 року-http://www.ukrstat.gov.ua/), 23 робочі дні – 309 грн заробітна плата за 1 день (8 годин) або 154 грн за 4 години в день та відповідно 1540,00 грн за період проведення планової перевірки (10 днів)). |  1540,00 |
| 5. | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | - | - |
| 6. | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 100,00 | 100,00 |
| 7. | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | - | - |
| 8. | Інше (уточнити), гривень  | - | - |
| 9. | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 1640,00 | 1640,00 |
| 10. | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 1536 | 1536 |
| 11. | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання)  | 2 519 040 | 2 519 040 |

Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні(за рік) | Витратиза п’ять років |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на сплату податків та зборів (змінених / нововведених) (за рік) | Витратиза п’ять років |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів) | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій за рік | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу) | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік) | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо) | 1640,00 | - | 1640,00 | 1640,00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи тощо) | Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік – стартовий) | Разом за рік (старто-вий) | Витрати за п’ять років |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* | 0,00 грн.*(витрати відсутні)* |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні(за рік) | Витратиза п’ять років |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | 100,00 | 0,00 грн. | 100,00 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | У перший рік | Періодичні(за рік) | Витратиза п’ять років |
| Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу | 0,00 грн. | 0,00 грн. | 0,00 грн. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій за рік | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Інше: | 0,00 грн. | 0,00 грн. | 0,00 грн. | 0,00 грн. |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєннявідповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 | Не відповідає вимогам Закону та засад здійснення заходів державного нагляду (контролю). |
| Альтернатива 2 | 2 | Не відповідає вимогам Закону, матимуть місце випадки недотримання норм Закону. |
| Альтернатива 3 | 4 | Зазначений спосіб не порушує вимог Закону, є найбільш доцільним та дасть змогу врегулювати питання застосування заходів реагування на порушення Закону відповідно до вимог чинного законодавства. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 3 | Оцінюючи підсумкові вигоди даної альтернативи, необхідно зазначити, що проблема буде вирішена в повному обсязі, оскільки забезпечить реалізацію норм права та виконання вимог законодавства України, зокрема з питань застосування заходів реагування.  | У суб’єктів господарювання витрати, пов’язані із запровадженням наведеної постанови: 2519040 грн. (витрати за 1 рік),2519040 грн (витрати за 5 років).У громадян витрати відсутні.У держави витрати пов’язані щодо здійснення перевірок:1 420 400,00 грн. (витрати за 1 рік для великих суб’єктів),1 420 400 грн (витрати за 5 рік для великих суб’єктів). | Враховуючи оцінені у цій таблиці підсумкові витрати та вигоди, необхідно зазначити, що для вирішення проблеми найбільш виправданою та доцільною є Альтернатива 3, тому що вона призведе до повного вирішення проблеми, визначеної розділом І аналізу регуляторного впливу. |
| Альтернатива 2 | Вигоди відсутні | Відсутні | Відсутність критеріїв оцінки, у сфері охорони прав на сорти рослин має наслідком неможливість визначити чітку періодичність здійснення планових заходів державного нагляду (контрою) у сферах безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини Держпродспоживслужбою, відповідно заходи нагляду (контролю) не зможуть проводитись. |
| Альтернатива 1 | Вигоди цього способу відсутні, адже даний механізм не відповідає положенням Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності». | У громадян витрати відсутні. У суб’єктів господарювання теж відсутні | Залишення ситуації, яка існує на сьогодні є неможливою. Адже в першу чергу наявність критеріїв є вимогою статті 5 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», та не може бути проігнорована органом державної влади. Визначення критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від здійснення господарської діяльності, є складовою системи державного нагляду (контролю). |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 3 | Цей регуляторний акт відповідає потребам у розв’язанні визначеної проблеми та принципам державної регуляторної політики. Затвердження такого регуляторного акта забезпечить поступове досягнення встановлених цілей. | Ризики відсутні.  |
| Альтернатива 2 | Існує вірогідністьпорушення вимог законодавства у сфері діючого законодавства. | Ризики відсутні. |
| Альтернатива 1 | Вигоди цього способу відсутні. Проблема не вирішується. | Ризики відсутні, проблема не вирішується. |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Для розв’язання зазначеної проблеми розроблено проект постанови, що дасть можливість затвердити критерії, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сфері у сферах безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини та визначається періодичність здійснення планових заходів державного нагляду (контролю) Держпродспоживслужбою, що дозволить:

- встановити єдині критерії, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сфері у сферах безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини;

 - визначати періодичність здійснення планових заходів державного нагляду (контролю) у сферах безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини;

 - зменшити кількість та частоту здійснення перевірок та чітко окреслити коло суб'єктів господарювання, які відносяться до високого, середнього та незначного ступеню ризику.

- здійснювати заходи державного нагляду (контролю) Держпродспоживслужбою на принципах плановості й системності державного нагляду (контролю) та гарантувати державні інтереси у сферах безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини;

- виявляти та запобігати виникненню порушень вимог законодавства у сферах безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини.

У разі прийняття проекту постанови будуть встановлені чіткі, єдині та вичерпні вимоги до проведення заходів державного нагляду (контролю) у сферах безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини, та забезпечено відповідність критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сфері охорони прав на сорти рослин вимогам Закону.

Прийняття проекту постанови дасть можливість захистити державні інтереси у сферах безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини.

Заходи, які повинні здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта – погодити зазначений проект постанови.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Витрати на юридичних осіб та фізичних осіб підприємців, які виникають внаслідок дії регуляторного акта проведено на прикладі підприємств, що займаються виробництвом та/або обігом харчових продуктів або кормів, показники витрат суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва є орієнтовними.

Органи виконавчої влади (Держпродспоживслужба) не несуть додаткових витрат.

Здійснення витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів місцевого самоврядування не передбачається.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Враховуючи безперервність функціонування сфери безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини, проект постанови доцільно запроваджувати на необмежений термін, його дія будепостійною на термін дії Закону та залежать від змін у законодавстві України.

**VIII. Визначення показників результативності регуляторного акта**

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть встановлюватися після набрання ним чинності.

Прогнозованим значенням показників результативності регуляторного акта є:

Розмір прямих надходжень до державного бюджету, пов’язаний із дією акта – надходження не очікуються.

Кількість суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб підприємців на яких поширюється дія акта - 771491.

Статистичні показники:

кількість суб’єктів господарювання, діяльність яких пов’язана з виробництвом та/або обігом харчових продуктів, кормів, побічних продуктів тваринного походження, тварин щодо яких будуть здійснені заходи державного нагляду (контролю) (існує ймовірність перевірки 60 відсотків суб’єктів господарювання від загальної кількості підконтрольних);

кількість оформлених уніфікованих форм актів (очікується 60 відсотків від загальної кількості підконтрольних об’єктів).

Рівень поінформованості суб’єктів господарювання основних положень регуляторного акта - високий, оскільки повідомлення про оприлюднення, проект наказу аналіз регуляторного впливу акта розміщено на офіційному веб-сайті Держпродспоживслужби (<http://www.consumer.gov.ua/>) у розділі «Діяльність», підрозділ «Обговорення проектів документів».

Час та кошти, що витрачається суб’єктами господарювання, пов’язаними з виконанням вимог акта — орієнтовно 4 години в день, 10 днів, що еквівалентно – 1540 грн, за 5 років 1540 грн., оскільки періодичність перевірок 60 відсотків суб’єктів господарювання відповідно до законодавства один раз на 5 років.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Мінагрополітики шляхом обробки інформації, отриманої від Державної служби з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів. Будуть вивчатися порушення ) у сферах безпечності харчових продуктів та ветеринарної медицини щодо дотримання дотриманням юридичними та фізичними особами вимог законодавства.

Базове відстеження здійснюватиметься до дня набрання чинності проекту постанови шляхом аналізу зауважень та пропозицій, які надійшли від фізичних та юридичних осіб до проекту постанови.

Повторне відстеження здійснюватиметься через рік після набрання чинності постанови, але не пізніше ніж через два роки шляхом аналізу інформації, яка буде отримана в ході проведення планових перевірок Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

У разі виявлення неврегульованих та проблемних моментів шляхом проведення аналізу показників дії цього акта, ці моменти буде виправлено внесенням відповідних змін.

**ТЕСТ
малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 03.08.2017 по 30.08.2017.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1 | Інтернет-консультації з суб’єктами малого бізнесу щодо оцінки затрат, які він несе через запровадження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від здійснення господарської діяльності у сферах безпечності та окремих показників якості харчових продуктів, ветеринарної медицини | 20 | Обговорення внесення, окремих доповнень |
| 2 | Робоча зустріч з представниками профільних асоціацій | 15 | Обговорення, внесення окремих уточнень |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 709 955, у тому числі малого підприємництва 359 708 та мікропідприємництва 350 247;

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 92 відсотки.

3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступний рік) | Витрати за п’ять років |
| Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)Формула: кількість необхідних одиниць обладнання Х вартість одиниці | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядуванняФормула: прямі витрати на процедури повірки (проведення первинного обстеження) в органі державної влади + витрати часу на процедуру обліку (на одиницю обладнання) Х вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість процедур обліку за рік) Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)Формула: оцінка витрат на експлуатацію обладнання (витратні матеріали та ресурси на одиницю обладнання на рік) Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)Формула: оцінка вартості процедури обслуговування обладнання (на одиницю обладнання) Х  кількість процедур  технічного обслуговування на рік на одиницю обладнання Х  кількість необхідних одиниць обладнання одному суб’єкту малого підприємництва | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Інші процедури (уточнити) |  | 0 |  |
| 6 | Разом, гривеньФормула:(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5) |  | Х |  |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 709 955 | Х | 709 955 |
| 8 |

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарно, гривень Формула: відповідний стовпчик “разом” Х  кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7) |  |

 |  | Х |  |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання*2 години 19,34./год 1 працівник* | 0 | 0 | 0 |
| 10 |

|  |  |
| --- | --- |
| Процедури організації виконання вимог регулювання*4 години 154 грн/год в день, 1 працівник – 5 робочих днів* |  |

 | 3080 грнОрієнтовно 4 години в день 5 робочих днів працівник суб’єкта господарювання буде витрачати на підготовку відповідних матеріалів для перевірки (заробітна плата за місяць - 7114 грн (середня заробітна плата за видами економічної діяльності за серпень місяць 2017 року-http://www.ukrstat.gov.ua/), 23 робочі дні – 309 грн заробітна плата за 1 день (8 годин) або 154 грн за 4 години в день та відповідно 3080 грн за період проведення планової перевірки (5 днів)). | 0 | 3080 грн |
| 11 | Процедури офіційного звітуванняФормула:витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає звіти та місця звітності + витрати часу на заповнення звітних форм  | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок  | 0 | 0 | 0 |
| 13 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Інші процедури (уточнити) |

 | 0 | 0 | 0 |
| 14 | Разом, гривеньФормула: (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)  | 3080 | Х | 3080 |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 709 955 | 709 955 | 709 955 |
| 16 | Сумарно, гривень Формула: відповідний стовпчик “разом” Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 Х рядок 15) | 2 186 661 400 | Х | 2 186 661 400 |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Додаток 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта |

**БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ
на адміністрування регулювання для суб’єктів великого і середнього підприємництва**

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання: **Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання) | Планові витрати часу на процедуру | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата) | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | Оцінка кількості  суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: камеральні виїзні | 80 годин (10 робочих днів по 8 годин) | 2650 грн за 10 робочих днів. 265 грн за 1 робочий день серпня місяця 2017 року (33 грн за одну годину), з розрахунку 6100 грн за місяць (розмір посадового окладу головного спеціаліста державного органу (5900 грн) + розмір надбавки до посадового окладу за 9 ранг (200 грн) відповідно до постанови КМУ від 18 січня 2017 р. № 15 «Питання оплати працівників державних органів»).  | 1 | 1536 | 1 420 400 |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити): | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Разом за рік | 80 годин (10 робочих днів по 8 годин) | 2650 грн  | 1 | 1536 | 1 420 400 |
| Сумарно за п’ять років | 80 годин (10 робочих днів по 8 годин) | 2650 грн  | 1 | 1536 | 1 420 400 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу)

**Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1 | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | - | - |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | - | - |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого  регулювання | 2 186 661 400 | 2 186 661 400 |
| 4 | Бюджетні витрати  на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 1 420 400 | 1 420 400 |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 2 188 081 800 | 2 188 081 800 |

**Перший заступник Міністра аграрної**

**політики та продовольства України М. МАРТИНЮК**