

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

до проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження форми протоколу про порушення Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин», законодавства про харчові продукти та корми»

I. Визначення проблеми

У світових лідерів, економічно-розвинених державах, спостерігається велика зосередженість економічних та політичних стратегій спрямованих на захист споживача від неякісної, небезпечної, фальсифікованої продукції. Внаслідок еволюції захисту прав споживачів у кожній державі сформовано свої закони, норми, правила, а також певна структурованість цієї сфери.

04.04.2018 набирають чинності положення Закону України від 18 травня 2017 року № 2042-VIII «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин» (далі-Закон), статтею 66 якого передбачено, що форма протоколу про правопорушення, передбачені статтею 65 Закону, затверджується центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері безпеки та окремих показників якості харчових продуктів та у сфері ветеринарної медицини.

Незаперечним фактом є те, що наш ринок перенасичений неякісними, небезпечними, фальсифікованими товарами і ми усвідомлюємо, що слід встановлювати необхідний механізм контролю, попередження та запобігання правопорушень.

Значну небезпеку для економіки держави також становлять спалахи небезпечних захворювань тварин, зокрема африканської чуми свиней далі – АЧС). Так у 2015 році українська економіка за даними Асоціації тваринників України отримала збитків більш ніж на 1 млрд грн - 400 млн (втратили безпосередньо виробники), решта - втрати від закриття експорту (http://espreso.tv/news/2016/11/24/ukrayina_vtratyla_bilshe_1_mlrd_cherez_epidemiyu_afrykanskoji_chumu_svyney).

За даними Продовольчої та сільськогосподарської організації ООН від смерті однієї свині державний бюджет недоотримує близько 415 гривень доходу, це зокрема податок на оплату праці та 100% ПДВ.

Крім того, за умови, що поголів'я свиней у промислових господарств становить 3,8 млн голів, потенційні збитки бюджету від АЧС можуть скласти більш ніж 1,5 млрд гривень.

За прогнозами ФАО у 2017 році на українських свинофермах може трапитись біля 117 спалахів. І прогнозовані збитки біля 0,5 млрд гривень, тільки для промислових виробників продукції свинарства.

Проект наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження форми протоколу про порушення Закону України «Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин», законодавства про харчові продукти та корми» (далі-проект наказу) розроблено з урахуванням вимог Закону та з метою покращення службової діяльності державних інспекторів при реалізації повноважень, передбачених статтею 66 Закону, встановлення єдиної форми протоколу про порушення законодавства у сфері безпеки та окремих показників якості харчових продуктів.

У цьому контексті реалізація проекту наказу дасть можливість посадовим особам центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері безпеки та окремих показників якості харчових продуктів та у сфері ветеринарної медицини (далі – компетентний орган), досконало знати та володіти питаннями, які стосуються дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин, законодавства про харчові продукти та корми, сприятиме вирішенню питання ведення діловодства у справах про порушення законодавства у даній сфері.

У зв'язку із зазначеним та беручи до уваги необхідність поліпшення стану правопорядку, зміцнення законності, запобігання порушенням законодавства та з метою покращення службової діяльності посадових осіб компетентного органу, підготовлено даний проект наказу.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	-
Держава	+	-
Суб'єкти господарювання,	+	-
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	-

Проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів, оскільки практики врегулювання правових засад діяльності органів державного нагляду (контролю) за допомогою ринкових механізмів не існує, а чинна на сьогодні форма протоколу (наказ Мінагрополітики від 11 вересня 2015 року № 354 «Про затвердження форми протоколу про правопорушення у сфері безпеки та окремих показників якості харчових продуктів», зареєстрований в Міністерстві юстиції України 28 вересня 2015 року за № 1154/27599), яка складається посадовими особами Держпродспоживслужби з набранням чинності Законом втратить свою чинність.

II. Цілі державного регулювання

За інформацією Державної служби статистики України кількість суб'єктів господарювання у розрізі окремих видів економічної діяльності за 2015 рік становить -771491.

- Цілями державного регулювання цієї сфери є:
- встановлення єдиної форми протоколу про порушення Закону;
 - посилення довіри споживача до суб'єктів господарювання, діяльність яких пов'язана з виробництвом та/або обігом харчових продуктів, кормів, побічних продуктів тваринного походження, тварин;
 - забезпечення прозорості, неупередженості та узгодженості дій під час здійснення заходів державного контролю на всіх рівнях;
 - захист виробника від недобросовісної конкуренції з боку виробників, які порушують встановлені законодавством гігієнічних вимог до виробництва та/або обігу харчових продуктів або кормів, вимоги щодо забезпечення простежуваності;
 - збільшення кількості виробництв та/або обігу харчових продуктів або кормів з використанням зареєстрованих потужностей;
 - збільшення кількості виробництв, зберігання харчових продуктів або кормів які отримали експлуатаційний дозвіл;
 - зменшення загрози для життя та/або здоров'я людини або тварини при реалізації харчових продуктів або кормів, маркування яких повинно відповідати законодавству;
 - збільшення кількості відкликаної або вилученої з обігу небезпечних харчових продуктів або кормів;
 - зменшення випадків пропонування до реалізації або реалізації непридатних харчових продуктів або кормів, пропонування до реалізації або реалізації харчових продуктів або кормів, які є шкідливими для здоров'я людини або тварини;
 - зменшення випадків пропонування до реалізації або реалізації швидкопсувних харчових продуктів або кормів, строки зберігання яких закінчилися (якщо внаслідок цього харчові продукти або корми стали шкідливими для здоров'я людини або тварини);
 - зменшення випадків пропонування до реалізації або реалізації харчових продуктів або кормів, що не є швидкопсувними, мінімальні строки зберігання яких закінчилися (якщо внаслідок цього харчові продукти або корми не стали шкідливими для здоров'я людини або тварини);

зменшення порушень значень параметрів безпеки об'єктів санітарних заходів або кормів, встановлених законодавством про харчові продукти та корми;

не допущення реалізації продуктів, які ввезені (переслані) на митну територію України як торговельні (виставкові) зразки або об'єкти наукових досліджень відповідно до пункту 5 частини восьмої статті 41 Закону, порушення вимог щодо їх знищення або вивезення (пересилання) за межі України або інших встановлених законодавством правил поводження з ними.

Проектом наказу пропонується врегулювати правовідносини між державою, в особі її уповноважених органів, та юридичними особами або фізичними особами – підприємцями, за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин.

Метою та завданням проекту наказу є встановлення єдиної форми протоколу про порушення законодавства у сфері безпеки та окремих показників якості харчових продуктів, що дозволить забезпечити належний контроль за їх обліком, посилення державного контролю за додержанням юридичними особами або фізичними особами – підприємцями, які є операторами ринку, вимог законодавства, приведення провадження у справах про порушення законодавства у відповідність до вимог Закону.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1 Збереження status quo	Такий спосіб є неприйнятним та не відповідає Закону та засадам здійснення заходів державного нагляду (контролю). Це не забезпечить досягнення поставленої цілі регулювання, що є неприйнятним.
Альтернатива 2 Інший, від запропонованого способу (саморегуляція). Спосіб оцінюється як такий що потребує вдосконалення	Залишити нереалізованими норми Закону, в частині визначення форми протоколу про порушення Закону, законодавства про харчові продукти та корми. В результаті: - оформлення протоколу про порушення Закону, законодавства про харчові продукти та корми буде недосконале та буде викликати непорозуміння при його оформленні у зв'язку з відсутністю встановленого зразка єдиної форми; - неналежне регулювання в даній сфері буде сприяти збільшенню порушень Закону, законодавства про харчові продукти та корми; - відсутній контроль з боку держави за операторами

	<p>ринку харчових продуктів та кормів;</p> <p>недобросовісні виробники не несуть відповідальності за порушення законодавства у сфері виробництва та обігу харчових продуктів та кормів.</p> <p>Таким чином висока ймовірність появи фальсифікованої продукції на ринку, а притягнення винних до відповідальності призведе до порушення прав суб'єктів господарювання, оскільки існує ймовірність внесення до протоколу відомостей не передбачених законодавством.</p>
<p>Альтернатива 3 Прийняття проекту наказу Мінагрополітики</p>	<p>В результаті:</p> <ul style="list-style-type: none"> - запровадження ефективного державного контролю під час виробництва та/або обігу харчових продуктів, кормів, побічних продуктів тваринного походження, тварин; - забезпечення прозорості, неупередженості та узгодженість дій під час здійснення заходів державного контролю на всіх рівнях; - здійснення державного контролю відповідно до встановлених законодавством вимог; - посилення довіри споживача до операторів ринку тварин, харчових продуктів, кормів, побічних продуктів тваринного походження; - захист виробника від недобросовісної конкуренції з боку виробників, які порушують встановлені законодавством гігієнічних вимог до виробництва та/або обігу харчових продуктів або кормів, вимоги щодо забезпечення простежуваності; - збільшення кількості виробництв та/або обігу харчових продуктів або кормів з використанням зареєстрованих потужностей; - збільшення кількості виробництво, зберігання харчових продуктів або кормів які отримали експлуатаційний дозвіл; - зменшення загрози для життя та/або здоров'я людини або тварини при реалізація харчових продуктів або кормів, маркування яких повинно відповідати законодавству; - збільшення кількості відкликаної або вилученої з обігу небезпечних харчових продуктів або кормів; - зменшення випадків пропонування до реалізації або реалізації непридатних харчових продуктів або

	<p>кормів, пропонування до реалізації або реалізація харчових продуктів або кормів, які є шкідливими для здоров'я людини або тварини;</p> <ul style="list-style-type: none"> - зменшення випадків пропонування до реалізації або реалізація швидкопсувних харчових продуктів або кормів, строки зберігання яких закінчилися (якщо внаслідок цього харчові продукти або корми стали шкідливими для здоров'я людини або тварини); - зменшення випадків пропонування до реалізації або реалізація харчових продуктів або кормів, що не є швидкопсувними, мінімальні строки зберігання яких закінчилися (якщо внаслідок цього харчові продукти або корми не стали шкідливими для здоров'я людини або тварини); - зменшення порушень значень параметрів безпечності об'єктів санітарних заходів або кормів, встановлених законодавством про харчові продукти та корми; - виконання рішення посадової особи компетентного органу, його територіального органу про знищення небезпечного харчового продукту, допоміжних матеріалів для переробки, небезпечних кормів або кормових добавок; - не допущення реалізації продуктів, які ввезені (переслані) на митну територію України як торговельні (виставкові) зразки або об'єкти наукових досліджень відповідно до пункту 5 частини восьмої статті 41 Закону, порушення вимог щодо їх знищення або вивезення (пересилання) за межі України або інших встановлених законодавством правил поводження з ними; - запровадження належного державного контролю за діяльністю операторів ринку порушників законодавства.
--	---

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей
Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Мінімальні (невідповідність регулювання має ризик виявлення порушень законодавства та неможливість реагування на нього).	У 2015 році українська економіка за даними Асоціації тваринників

		<p>України лише від спалахів захворювання свиней на африканську чуму отримала збитків більш ніж на 1 млрд грн - 400 млн (втратили безпосередньо виробники), решта - втрати від закриття експорту).</p>
<p>Альтернатива 2</p>	<p>Мінімальні (матимуть місце випадки недотримання норм законодавства про харчові продукти та корми). Сьогодні європейська система безпеки харчових продуктів визнана однією з найкращих в світі, а європейський споживач є найбільш захищеним. Водночас харчове законодавство ЄС є прикладом осмисленого підходу, що враховує інтереси всіх, хто пов'язаний з ринком харчових продуктів. В Україні змінено основоположні принципи відповідальності у схемі виробництва продукції, зокрема відтепер у законодавстві чітко закріплено відповідальність оператора ринку в рамках своєї діяльності за недотримання норм чинного законодавства у сфері безпеки та якості харчових продуктів, кормів, здоров'я та благополуччя тварин. Вигоди в сфері інтересів держави від не затвердження форми протоколу відсутні,</p>	<p>Витрати на знищення однієї тони неякісної та небезпечної продукції в середньому становлять 872 грн 84 коп.</p>

	постачання неякісної та небезпечної продукції на споживчий ринок нашої держави буде відбуватись без державного регулювання.	
Альтернатива 3	<p>Висока.</p> <p>Прийняття проекту наказу надасть відчутні вигоди для сфери інтересів держави, зокрема це:</p> <p>запровадження механізму ефективного контролю за діяльністю операторів;</p> <p>зростання кількості операторів ринку, які виробляють якісну та безпечну продукцію/сировину, що безперечно, забезпечить збільшення надходжень коштів до бюджетів усіх рівнів;</p> <p>позиціонування України у світі як надійного виробника та постачальника якісної та безпечної сільськогосподарської продукції та, як наслідок, позитивний вплив на експорт вітчизняної продукції, в першу чергу тваринного походження до країн ЄС.</p>	Витрати на придбання паперу формату А4, оплата праці державних інспекторів.

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян:

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні (процедура притягнення до відповідальності за порушення норм законодавства про харчові продукти та корми не зможе застосовуватись згідно законодавства).	Витрати громадян на придбання неякісних та небезпечних товарів, витрати на усунення наслідків, які виникають внаслідок використання (вживання) таких продуктів.

<p>Альтернатива 2</p>	<p>Не має позитивного впливу на сферу інтересів громадян, оскільки ризик пропонування та постачання неякісної та небезпечної продукції на споживчий ринок нашої держави буде збільшуватись.</p>	<p>Виникнення несприятливих для споживача обставин, таких як втрата здоров'я, душевної рівноваги, матеріальних благ.</p>
<p>Альтернатива 3</p>	<p>Прийняття проекту наказу стане безперечно чинитиме позитивний вплив на сферу інтересів громадян. Зокрема, збільшення кількості суб'єктів господарювання, які будуть націлені на виробництво якісної та безпечної продукції, покращить епідеміологічну та епізоотичною ситуацією. Саме проект наказу покликаний забезпечити впевненість споживача у якості та безпечності харчових продуктів. Адже, адміністративна відповідальність реалізується шляхом застосування до винних осіб адміністративних стягнень, тобто у своїй сукупності вони й складають систему заходів адміністративної відповідальності. Загальною особливістю адміністративних стягнень є їх виховний, репресивний, каральний та профілактичний характер. Вони застосовуються лише до винних у вчиненні адміністративних проступків юридичних осіб.</p>	<p>Відповідно до Конституції України кожен громадянин має право на безпечні для нього продукти споживання (харчові продукти та предмети побуту). Витрати громадян на реалізацію проекту наказу відсутні, оскільки проект наказу стосується виключно діяльності державних інспекторів Держпроджспоживслужби та суб'єктів господарювання порушників законодавства. Передбачається збільшення кількості операторів ринку, які будуть націлені на постачання на споживчий ринок якісних та безпечних харчових продуктів. Передбачається, що завдяки цьому та зростанню конкуренції серед виробників відбудеться зниження цін на харчові продукти орієнтовно на 5-10 %.</p>

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	201	1335	359708	350247	711491
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0,028	0,187	50,566	49,227	X

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	<p>Протягом останніх років відбувається нарощування обсягів виробництва основних видів харчових продуктів та покращання техніко-економічних показників виробничо-господарської діяльності підприємств, у галузі загострилися проблеми щодо проявів недобросовісної конкуренції.</p> <p>Державні органи контролю та нагляду не перевіряють товари куплені у роздрібних торгових мережах, вони орієнтуються на перевірки великих підприємств. Це призводить до насичення ринку неякісною продукцією.</p> <p>, а споживачі постійно зіштовхуються з низьким рівнем кваліфікації торгового персоналу, їхні дії спрямовані здебільшого на те, щоб продати товар, а не</p>	<p>Витрати пов'язані зі знищенням неякісної та небезпечної продукції, компенсація несприятливих для споживача обставин, таких як втрата здоров'я, душевної рівноваги, матеріальних благ.</p>

	задовольнити потреби покупця.	
Альтернатива 2	Сьогодні без органічного поєднання заходів державного регулювання і підтримки на всіх рівнях управління з одночасним всебічним використанням внутрішніх резервів не обійтися. Відтак вигоди для суб'єктів господарювання відсутні.	За одне і те ж правопорушення може застосовуватися лише одне (абсолютно визначене або відносно визначене) стягнення у рамках одного виду юридичної відповідальності. Відсутність визначеної форми протоколу порушить вказаний принцип та призведе до складання державними інспекторами різних форм протоколів, в тому числі через внесення до форми протоколу відомостей не передбачених законодавством.
Альтернатива 3	Суб'єкти господарювання не затрачають додатковий час та ресурси для встановлення правомірності дій державних інспекторів Держпродспоживслужби при складанні протоколу, оскільки форма такого протоколу буде жорстко регламентована нормативним актом.	В залежності від виду правопорушення суб'єкти господарювання у визначених Законом випадках будуть сплачувати до Державного бюджету України штрафи. Витрати суб'єктів господарювання мінімальні оскільки на державних інспекторів Держпродспоживслужби покладено обов'язок у визначених законодавством випадках складати протокол, а суб'єкти господарювання лише вносять в нього свої

		пояснення.
--	--	------------

Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта проведено на прикладі підприємств, що займаються виробництвом та/або обігом харчових продуктів або кормів.

Показники витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва є орієнтовними.

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1: Форма протоколу не визначена	За перший рік: 38,68 грн За п'ять років: 77,36 грн
Альтернатива 2: Форма протоколу довільна	За перший рік: 38,68 грн За п'ять років: 77,36 грн
Альтернатива 3: Форму протоколу визначено та затверджено наказом Мінагрополітики	За перший рік: 38,68 грн За п'ять років: 77,36 грн

Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

№ п/п	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1.	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	0,00 грн. <i>(витрати відсутні)</i>	0,00 грн. <i>(витрати відсутні)</i>
2.	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	0,00 грн. <i>(витрати відсутні)</i>	0,00 грн. <i>(витрати відсутні)</i>
3.	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням	0,00 грн. <i>(витрати відсутні)</i>	0,00 грн. <i>(витрати відсутні)</i>

	звітності державним органам, гривень		
4.	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо), гривень <i>2 години – 19,34 грн/ год 1 працівник</i>	38,68	77,36 <i>(орієнтовна найбільша кратність складання щодо одного суб'єкта господарювання протоколу 2 рази на 5 років, оскільки перевірка одного підприємства з високим ступенем ризику дозволена 1 раз на 2 роки)</i>
5.	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	-	-
6.	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	-	-
7.	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	-	-
8.	Інше (уточнити), гривень	-	-
9.	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	38,68	77,36
10.	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких	1536	1536

	буде поширено регулювання, одиниць		
11.	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання)	59 412	118 824

Розрахунок відповідних витрат на одного суб'єкта господарювання

Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років
Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу	0,00 грн. (витрати відсутні)	0,00 грн. (витрати відсутні)	0,00 грн. (витрати відсутні)

Вид витрат	Витрати на сплату податків та зборів (змінених / нововведених) (за рік)	Витрати за п'ять років
Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів)	0,00 грн. (витрати відсутні)	0,00 грн. (витрати відсутні)

Вид витрат	Витрати на ведення обліку, підготовку у та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу)	0,00 грн. (витрати відсутні)	0,00 грн. (витрати відсутні)	0,00 грн. (витрати відсутні)	0,00 грн. (витрати відсутні)

Вид витрат	Витрати на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо)	38,68	-	38,68	77,36

Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік – стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо)	0,00 грн. <i>(витрати відсутні)</i>		0,00 грн. <i>(витрати відсутні)</i>	0,00 грн. <i>(витрати відсутні)</i>

Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років
Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)	0,00 грн.	0,00 грн.	0,00 грн.

Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу	0,00 грн.	0,00 грн.	0,00 грн.

Вид витрат	Витрати на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Інше:	0,00 грн.	0,00 грн.	0,00 грн.	0,00 грн.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Дана альтернатива оцінена відповідним балом у зв'язку з тим, що у випадку залишення чинного законодавства без змін, не буде визначено єдину форму протоколу про порушення Закону, законодавства про харчові продукти та корми. Тому цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).
Альтернатива 2	2	Не відповідає вимогам Закону, матимуть місце випадки недотримання норм Закону.
Альтернатива 3	4	Зазначений спосіб не порушує вимог Закону, є найбільш доцільним та дасть змогу врегулювати питання застосування заходів реагування на

		порушення Закону відповідно до вимог чинного законодавства.
--	--	---

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 3	Оцінюючи підсумкові вигоди даної альтернативи, необхідно зазначити, що проблема буде вирішена в повному обсязі, оскільки забезпечить реалізацію норм права та виконання вимог законодавства України, зокрема з питань застосування заходів реагування.	Витрати суб'єктів господарювання органом контролю (нагляду) не плануються, проте у зв'язку із порушенням окремими операторами ринку норм діючого законодавства про харчові продукти та корми.	Враховуючи оцінені у цій таблиці підсумкові витрати та вигоди, необхідно зазначити, що для вирішення проблеми найбільш виправданою та доцільною є Альтернатива 3, тому що вона призведе до повного вирішення проблеми, визначеної розділом I аналізу регуляторного впливу.
Альтернатива 2	Вигоди відсутні	Відсутні	Використання державними інспекторами Держпродспоживслужби не визначеної форми протоколу встановлює ймовірність внесення в неї відомостей не передбачених законодавством, що в свою чергу створюватиме перешкоди як в

			реалізації повноважень так і в діяльності суб'єктів господарювання (збільшення витрат часу працівників при аналізі змісту протоколу).
Альтернатива 1	Вигоди відсутні	Відсутні	Оцінивши підсумкові вигоди та витрати, необхідно зазначити, що Альтернатива 1 не сприятиме вирішенню проблеми, а лише поглибить її, тому вибір даної альтернативи не є можливим.

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 3	Цей регуляторний акт відповідає потребам у розв'язанні визначеної проблеми та принципам державної регуляторної політики. Затвердження такого регуляторного акта забезпечить поступове досягнення встановлених цілей.	Ризики відсутні.
Альтернатива 2	Існує вірогідність порушення вимог законодавства у сфері діючого законодавства.	Ризики відсутні.
Альтернатива 1	Вигоди цього способу відсутні. Проблема не вирішується.	Ризики відсутні, проблема не вирішується.

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

1. Затвердження форми протоколу про порушення Закону.

2. Доведення форми протоколу про порушення Закону до заінтересованих сторін для її використання.

3. Посадові особи територіального органу Держпродспоживслужби (державні інспектори та державні ветеринарні інспектори) складають протокол та накладають штраф за порушення Закону.

4. Справа про порушення Закону, розглядається компетентним органом або його територіальними органами. Від імені зазначених органів розглядати справи мають право головні державні інспектори та головні державні ветеринарні інспектори.

Прийняття проекту наказу дасть можливість захистити державні інтереси у сферах безпеки харчових продуктів та ветеринарної медицини.

Заходи, які повинні здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта—погодити зазначений проект наказу.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Витрати на юридичних осіб та фізичних осіб підприємців, які виникають внаслідок дії регуляторного акта проведено на прикладі підприємств, що займаються виробництвом та/або обігом харчових продуктів або кормів, показники витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва є орієнтовними.

Органи виконавчої влади (Держпродспоживслужба) несуть витрати пов'язані із друком бланків протоколів, поданням позовної заяви до окружного адміністративного суду та інших додаткових витрат.

Здійснення витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів місцевого самоврядування не передбачається.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Враховуючи безперервність функціонування сфери безпеки харчових продуктів та ветеринарної медицини, проект наказу доцільно запроваджувати на необмежений термін, його дія буде постійною на термін дії Закону та залежать від змін у законодавстві України.

VIII. Визначення показників результативності регуляторного акта

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть встановлюватися після набрання ним чинності.

Прогнозованим значенням показників результативності регуляторного акта є:

Розмір прямих надходжень до державного бюджету, пов'язаний із дією акта – надходження не очікуються.

Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб підприємців на яких поширюється дія акта - 771491.

Статистичні показники:

кількість суб'єктів господарювання, діяльність яких пов'язана з виробництвом та/або обігом харчових продуктів, кормів, побічних продуктів тваринного походження, тварин на яких накладено штраф (існує ймовірність до 10 відсотків від суб'єктів господарювання, які внесені в плани перевірки);

кількість протоколів, на підставі яких винесено постанови про закриття справи (очікується 5 відсотків від загальної кількості складених протоколів);

кількість приписів складених замість протоколів про накладання штрафів (очікується до 20 відсотків від перевірених суб'єктів господарювання).

Рівень поінформованості суб'єктів господарювання основних положень регуляторного акта - високий, оскільки повідомлення про оприлюднення, проект наказу аналіз регуляторного впливу акта розміщено на офіційному веб-сайті Держпродспоживслужби (<http://www.consumer.gov.ua/>) у розділі «Діяльність», підрозділ «Обговорення проектів документів».

Час та кошти, що витрачається суб'єктами господарювання, пов'язаними з виконанням вимог акта — орієнтовно 2 година, що еквівалентно – 18,36 грн.

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Мінагрополітики шляхом обробки інформації, отриманої від Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів.

Будуть аналізуватись види порушень за які оператори ринку несуть відповідальність, їх кількість.

Базове відстеження здійснюватиметься до дня набрання чинності проекту наказу шляхом аналізу зауважень та пропозицій, які надійшли від фізичних та юридичних осіб до проекту наказу та їх аналізу.

Повторне відстеження здійснюватиметься через рік після набрання чинності наказу, але не пізніше ніж через два роки шляхом аналізу інформації яка буде отримана в ході проведення планових та позапланових перевірок Державною службою України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

У разі виявлення нерегульованих та проблемних моментів шляхом проведення аналізу показників дії цього акта, ці моменти буде виправлено внесенням відповідних змін.

ТЕСТ
малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 03.08.2017 по 30.08.2017.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прями (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прями (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій осіб	Основні результати консультацій (опис)
1	Інтернет-консультації з суб'єктами малого бізнесу щодо оцінки затрат, які він несе через штрафи (03.08.2017 http://consumer.gov.ua/News/2396/Dezhprodspozhivsluzhba_zaproshue_maliy_biznes_otsiniti_zatrati,_yaki_vin_nese_cherez_shtrafi#)	20	Обговорення внесення, окремих доповнень
2	Робоча зустріч з представниками профільних асоціацій	15	Обговорення, внесення окремих уточнень

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 709 955, у тому числі малого підприємництва 359 708 та мікропідприємництва 350 247;

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 92 відсотки.

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років

Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) Формула: кількість необхідних одиниць обладнання X вартість одиниці	0	0	0
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування Формула: прямі витрати на процедури перевірки (проведення первинного обстеження) в органі державної влади + витрати часу на процедуру обліку (на одиницю обладнання) X вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) X оціночна кількість процедур обліку за рік) X кількість необхідних одиниць обладнання одному суб'єкту малого підприємництва	0	0	0
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) Формула: оцінка витрат на експлуатацію обладнання (витратні матеріали та ресурси на одиницю обладнання на рік) X кількість необхідних одиниць обладнання одному суб'єкту малого підприємництва	0	0	0
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) Формула: оцінка вартості процедури обслуговування обладнання (на одиницю обладнання) X кількість процедур технічного обслуговування на рік на одиницю обладнання	0	0	0

	X кількість необхідних одиниць обладнання одному суб'єкту малого підприємства			
5	Інші процедури (уточнити)		0	
6	Разом, гривень Формула: (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)		X	
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць		709 955	
8	Сумарно, гривень Формула: відповідний стовпчик "разом" X кількість суб'єктів малого підприємства, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 X рядок 7)		X	
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємства щодо виконання регулювання та звітування				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання <i>2 години 19,34./год 1 працівник</i>	0	0	0
10	Процедури організації виконання вимог регулювання <i>2 години 19,34./год 1 працівник</i>	38,68	0	77,36 (орієнтовна найбільша кратність складання щодо одного суб'єкта господарювання протоколу 2 рази на 5 років, оскільки перевірка одного підприємства з високим ступенем ризику дозволена 1 раз на 2 роки)

11	Процедури офіційного звітування Формула: витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає звіти та місця звітності + витрати часу на заповнення звітних форм	0	0	0
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	0	0	0
13	Інші процедури (уточнити)	0	0	0
14	Разом, гривень Формула: (сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13) 38,68+77=	38,68	X	77,36
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	70 995 (очікується 10 відсотків від загальної кількості суб'єктів малого підприємництва -709 955)	70 995 (очікується 10 відсотків від загальної кількості суб'єктів малого підприємництва - 709 955)	70 995 (очікується 10 відсотків від загальної кількості суб'єктів малого підприємництва - 709 955)
16	Сумарно, гривень Формула: відповідний стовпчик "разом" X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 X рядок 15)	2 746 086	X	5 509 212

Додаток 3
до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ
на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання: **Державна служба України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів.**

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедур и регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання (внесення даних про складений протокол до журналів обліку)	1 год.	25 грн.	1	1536	38 400 грн.
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: камеральні виїзні	0	0	0	0	0
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	1 год	25 грн.	1	1536	38 400 грн
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	0	0	0	0	0
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	X	X	X	X	X
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	X	X	X	X	X
7. Інші адміністративні процедури (уточнити):	X	X	X	X	X
Разом за рік	2	50	2	1536	26 800 грн.
Сумарно за п'ять років	4	100	X	1536	153 600грн.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу)

Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

Порядковий	Показник	Перший рік	За п'ять
------------	----------	------------	----------

номер		регулювання (стартовий)	років
1	Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання	-	-
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	38,68	77,36
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	2 746 086	5 509 212
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва	26 800	153 600
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	302 886	5 662 812

**Перший заступник Міністра аграрної
політики та продовольства України**

М. МАРТИНЮК