

**Аналіз регуляторного впливу  
проекту постанови Кабінету Міністрів України “Про затвердження  
Порядку імпорту біологічних контрольних організмів для проведення  
наукових досліджень або біологічного контролю та шкідливих  
організмів, які завозяться для науково-дослідних цілей”**

**I. Визначення проблеми**

Частиною першою статті 35 Закону України “Про карантин рослин” передбачено заборону імпорту об'єктів регулювання, що заражені карантинними шкідливими організмами та можуть спричинити занесення карантинних організмів на територію України чи можуть збільшити популяцію місцевих регульованих шкідливих організмів до рівня, який не відповідає рівню фітосанітарного захисту.

Водночас, частина друга даної статті, у редакції Закону України від 08.12.2015 № 867-VIII “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо дерегуляції в агропромисловому комплексі”, містить виключення, і передбачає можливість імпорту біологічних контрольних організмів для проведення наукових досліджень або біологічного контролю та шкідливих організмів, які завозяться для науково-дослідних цілей, в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

На даний час відповідний порядок відсутній, що унеможливорює імпорт біологічних контрольних організмів для проведення наукових досліджень або біологічного контролю та шкідливих організмів, які завозяться для науково-дослідних цілей. Відсутність нормативно-правового регулювання відповідних відносин на підзаконному рівні, в першу чергу, негативно впливає на здійснення науковими, науково-дослідними установами їх відповідної діяльності у сфері карантину та захисту рослин.

Відсутність відповідних досліджень також негативно позначається і на діяльності суб'єктів господарювання в агропромисловому секторі, оскільки їх наявність, надає можливість управління динамікою популяцій шкідливих організмів на основі фітосанітарних прогнозів різної завчасності та цілеспрямованого застосування сучасних безпечних методів захисту рослин.

Варто зауважити, що захист рослин є дуже важливим оскільки виступає одним із чинників стабільності врожайності сільськогосподарських культур, підвищення якості та конкурентоспроможності рослинницької продукції. Наявність обґрунтованих наукових досліджень надає змогу суб'єктам господарювання визначити взаємовідносини між шкідливими та корисними організмами і культурними рослинами, обрати найбільш сприятливі засоби захисту рослин для зменшення фінансово-економічних втрат та зменшення зниження якості врожаю.

Найбільш перспективним напрямком застосування біологічного методу боротьби проти регульованих шкідливих організмів, обмежено-поширених на території України є його застосування проти злісного карантинного буряну – амброзії полинолистої (*Ambrosia artemisiifolia* L.).

Вченими Інституту ботаніки ім. Холодного вперше в Україні проводилась робота з виявлення й вивчення фітопатогенних грибів

карантинного бур'яну амброзії полинолистої. У результаті на амброзії полинолистій виявлено хворобу, збудником якої є мікроскопічний гриб - облигатний паразит *Phyllachora abrosiae* (Derc. et M. A. Curt.) Sazt. (*Phyllachorales, Ascomyzetes*). (<http://www.agro-business.com.ua/agronomiia-siogodni/1556-ambroziia-polytolysta-ekologichni-osoblyvosti-ta-metody-kontroliu.html> )

Окрім цього, науковці знайшли шкідника амброзії – амброзієву совку (*Tarochidia candefacta* Hubn) – метелика, подібного до молі. Її гусениці живляться виключно листками амброзії. Проведені дослідження показують, що амброзію може знищувати і амброзієвий листоїд (*Zygotogramma saturalis*), зовні схожий на колорадського жука. Їх спеціально розводять і випускають на площі, засмічені амброзією. Найкраще пристосованим до екологічних умов степової зони виявився амброзієвий листоїд. Цей монофаг може знищити 100% рослин амброзії.

Амброзієвий смугастий листоїд вперше був інтродукований в СРСР з Канади і США О.В.Ковалевим. Перший випуск (1500 особин) було здійснено в 1978 році, вже в 1981 р чисельність популяції листоїда досягла значних розмірів, а до 1983 року фітофаг практично знищив амброзію на дослідній ділянці і почав розселятися по навколишніх полях. Цей початковий період інтродукції носив характер “екологічного вибуху”: більш ніж 30-кратне щорічне збільшення чисельності і досягнення надвисокої щільності популяції. У ряді випадків листоїд знищував амброзію повністю і в найкоротші терміни, діючи з найбільшою ефективністю. Після інтродукції амброзієвого листоїда в СРСР цей фітофаг був завезений для боротьби з амброзією в Югославію, Китай і Австралію.

Слід зазначити, що амброзія полинолиста в Україні є карантинним організмом та включена до Переліку регульованих шкідливих організмів. Площа зараження в Україні станом на 01.01.2017 р. складає 3087557,8667 га.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	-	+
Держава	+	-
Суб'єкти господарювання,	+	-
У тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	-

Визначена проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів і потребує державного регулювання.

Основною метою Міжнародної конвенції про захист рослин (далі – МКЗР), членом якої є Україна, є забезпечення спільних і ефективних дій, спрямованих на запобігання введенню до складу рослинного чи тваринного світу і поширенню шкідників рослин і рослинних продуктів та сприяння вживанню відповідних заходів для боротьби з ними. Договірні сторони беруть на себе зобов'язання приймати законодавчі, технічні й адміністративні

заходи у відповідності до Міжнародних стандартів з фітосанітарних заходів (далі – МСФЗ).

Відповідно до статті 7 МКЗР договірні сторони мають суверенне право регулювати ввезення рослин, рослинних продуктів й інших регульованих об'єктів відповідно до міжнародних угод і з цією метою можуть заборонити чи обмежувати ввезення на свої території агентів біологічної боротьби й інших організмів, що мають фітосанітарне значення.

Враховуючи обґрунтовану необхідність державного регулювання зазначених суспільних відносин та з метою вирішення існуючої проблеми, керуючись МКЗР та МСФЗ № 3 “Вказівки щодо експорту, імпорту та вивільнення агентів біологічної боротьби та інших корисних організмів” розроблено проект постанови Кабінету Міністрів України “Про затвердження Порядку імпорту біологічних контрольних організмів для проведення наукових досліджень або біологічного контролю та шкідливих організмів, які завозяться для науково-дослідних цілей” (далі – проект постанови).

## II. Цілі державного регулювання

Метою вказаного проекту постанови є упорядкування процедури імпорту на територію України біологічних контрольних організмів для проведення наукових досліджень або біологічного контролю та шкідливих організмів, які завозяться для науково-дослідних цілей.

## III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

### 1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
<p>Альтернатива 1 Збереження status quo</p> <p>Спосіб оцінюється, як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Даний спосіб є неприйнятним та не відповідає вимогам Закону України “Про карантин рослин”, оскільки в частині другій статті 35 передбачено можливість імпорту біологічних контрольних організмів для проведення наукових досліджень або біологічного контролю та шкідливих організмів, які завозяться для науково-дослідних цілей, в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.</p> <p>Такий спосіб не забезпечить врегулювання існуючої проблеми, виконання вимог законодавства та не надасть змоги досягнути поставлених цілей.</p>
<p>Альтернатива 2 Інший, від запропонованого способу (саморегуляція)</p>	<p>Такий спосіб не забезпечить врегулювання зазначеного питання. Відсутність регулювання сприятиме реальній загрозі невиконання вимог актів вищої юридичної сили, відсутності чіткого і прозорого механізму регулювання на підзаконному рівні порядку імпорту біологічних</p>

Спосіб оцінюється, як такий, що потребує вдосконалення	контрольних організмів для проведення наукових досліджень або біологічного контролю та шкідливих організмів, які завозяться для науково-дослідних цілей, що призведе до низького рівня наукових досліджень у сфері карантину та захисту рослин. Існує ймовірність неконтрольованого поширення біологічних контрольних та шкідливих організмів на території України, що негативно вплине на продовольчу безпеку країни.
Альтернатива 3  Обраний спосіб  Забезпечує досягнення цілей державного регулювання	Прийняття проекту постанови забезпечить упорядкування процедури імпорту на територію України біологічних контрольних організмів для проведення наукових досліджень або біологічного контролю та шкідливих організмів, які завозяться для науково-дослідних цілей, дотримуючись принципів державної регуляторної політики. Запропонований спосіб вирішення зазначеної проблеми є найбільш доцільним та адекватним з огляду на можливість виконання та ефективної реалізації регуляторного акта, який забезпечить приведення нормативно-правових актів у сфері карантину та захисту рослин у відповідність до вимог чинного законодавства.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей  
Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1  Збереження status quo  Спосіб оцінюється, як такий, що потребує вдосконалення	Відсутні Відсутність Порядку не відповідає нормам Закону України “Про карантин рослин”	Відсутні
Альтернатива 2  Інший, від запропонованого способу (саморегуляція) Спосіб оцінюється, як	Відсутні Відсутність нормативно-правового управління відповідними відносинами негативно впливає на ведення науковими установами своєї діяльності у сфері карантину та захисту рослин, а також на	Відсутні

такий, що потребує вдосконалення	застосування суб'єктами господарювання біологічних контрольних організмів для ефективної боротьби з регульованими шкідливими організмами.	
Альтернатива 3  Обраний спосіб  Забезпечує досягнення цілей державного регулювання	Висока Прийняття зазначено проекту постанови забезпечить: - можливість ведення обліку імпорту та використання біологічних контрольних організмів; - проведення біологічного контролю, як найбільш безпечного методу за регульованими шкідливими організмами з використанням імпортних біологічних контрольних організмів чи їх природних ворогів, антагоністів, конкурентів, що самовідтворюються; - контрольоване ввезення на територію України та використання біологічних контрольних організмів та шкідливих організмів; - підтримку та розвиток наукової діяльності у сфері карантину та захисту рослин.	Відсутні

## Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Збереження status quo Спосіб оцінюється, як такий, що потребує вдосконалення	Відсутні	Відсутні
Альтернатива 2 Інший, від запропонованого способу (саморегуляція)  Спосіб оцінюється, як такий, що потребує вдосконалення	Відсутні На територію України безконтрольно можуть бути завезені шкідливі організми та біологічні контрольні організми, які можуть негативно вплинути на врожайність сільськогосподарських культур, що в свою чергу вплине на експортний потенціал країни.	Відсутні

Альтернатива 3 Обраний спосіб  Забезпечує досягнення цілей державного регулювання	Високі Прийняття зазначеного проекту постанови забезпечить запобігання незаконному проникненню біологічних контрольних та шкідливих організмів на територію України. Можливість використовувати результати наукових досліджень при здійсненні господарської діяльності.	Відсутні
---	--	----------

### Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом*
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	невизначено	198	невизначено	невизначено	198
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	x	x	x	x	x

\*За даними Національної академії аграрних наук України ([http://naas.gov.ua/content/about\\_naas/](http://naas.gov.ua/content/about_naas/)) НААУ безпосередньо підпорядковано 198 наукових установ. Зокрема, 9 Національних наукових центрів, 30 інститутів, 7 науково-дослідних станцій, Біосферний заповідник “Асканія-Нова” ім. Фальц-Фейна, 147 державних підприємств дослідних господарств та 5 інших організацій, які в результаті завезення біологічних контрольних організмів матимуть можливість проведення наукових досліджень або біологічного контролю у сфері карантину та захисту рослин.

Враховуючи те, що в Держпродспоживслужбі відсутня інформація щодо кількості осіб, які в майбутньому будуть ввозити в Україну біологічні контрольні організми для біологічного контролю, інформація надана тільки за кількістю наукових установ, які можливо зацікавлені у проведенні наукових досліджень з біологічними контрольними або шкідливими організмами.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
<p>Альтернатива 1</p> <p>Збереження status quo</p> <p>Спосіб оцінюється, як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Відсутні</p> <p>Є вірогідність отримання особою відмови у завезенні біологічних контрольних організмів для проведення наукових досліджень або біологічного контролю та шкідливих організмів, які завозяться для науково-дослідних цілей, через відсутність відповідного нормативно-правового акта.</p>	<p>Відсутні</p>
<p>Альтернатива 2</p> <p>Інший, від запропонованого способу (саморегуляція)</p> <p>Спосіб оцінюється, як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Відсутні</p> <p>Відсутність регулювання сприятиме безконтрольному ввезенню в Україну біологічних контрольних та шкідливих організмів та їх поширенню.</p> <p>Відсутність наукових досліджень щодо обрання оптимальних та безпечних заходів біологічної боротьби із регульованим шкідливими організмами.</p>	<p>Відсутні</p>
<p>Альтернатива 3</p> <p>Обраний спосіб</p> <p>Забезпечує досягнення цілей державного регулювання</p>	<p>Високі</p> <p>Можливість науковим установам ввозити на територію України біологічні контрольні організми для проведення наукових досліджень або біологічного контролю та шкідливих організмів, які завозяться для науково-дослідних цілей.</p> <p>Наявність сучасних наукових досліджень щодо взаємовідносин між шкідливими та корисними організмами і рослинами.</p> <p>Можливість використовувати результати наукових досліджень при здійсненні господарської діяльності.</p> <p>Наявність правових умов процедури імпорту на територію України</p>	<p>Витрати суб'єктів господарювання передбачені на канцелярські товари та інш. - 2970 грн.</p> <p>Витрати на адміністрування регулювання (за рік) 23142,2 грн.</p>

	<p>біологічних контрольних організмів для проведення наукових досліджень або біологічного контролю та шкідливих організмів, які завозяться для науково-дослідних цілей.</p> <p>Можливість встановлення взаємовигідних зв'язків з іншими державами для інтеграції вітчизняної та світової науки, входження вітчизняної науки у світовий науковий та Європейський дослідницький простір.</p>	
--	--	--

\*Відстеження остаточних витрат може бути здійснене лише через рік після набрання чинності цього проекту постанови.

**ВИТРАТИ**  
**на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

Порядковий номер	Витрати	За перший рік
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання / підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	x
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	x
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	x
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо), гривень	x
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	x
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	15



7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	x
8	Отримання суб'єктом господарювання листа від Держпродспоживслужби, гривень	425
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	440
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	198
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	87120

\* на сьогоднішній день діяльність щодо імпорту біологічних контрольних організмів для проведення наукових досліджень або біологічного контролю та шкідливих організмів, які завозяться для науково-дослідних цілей не здійснювалась

Розрахунок відповідних витрат на одного суб'єкта господарювання

Вид витрат	За рік (стартовий)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)	15 грн.	15 грн.	75 грн.

## **БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ** на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва Держпродспоживслужба

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання					
2. Поточний контроль за					

суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:					
камеральні					
виїзні					
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання					
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання					
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання					
6. Підготовка звітності за результатами регулювання					
7. Інші адміністративні процедури (уточнити): отримання суб'єктом господарювання листа від Держпродспоживслужби, годин	80	36,88	1	198	23142,2
Разом за рік	80	36,88	1	198	23142,2
Сумарно за п'ять років	400	184,4	5	990	115711

#### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
<p>Альтернатива 1 Збереження status quo</p> <p>Спосіб оцінюється, як такий, що потребує вдосконалення</p>	1	<p>Відсутність Порядку не відповідає вимогам Закону України “Про карантин рослин”, негативно впливає на ведення суб’єктами господарювання своєї діяльності у сфері карантину та захисту рослин</p>
<p>Альтернатива 2 Інший, від запропонованого способу (саморегуляція)</p> <p>Спосіб оцінюється, як такий, що потребує вдосконалення</p>	2	<p>Відсутність регулювання сприятиме реальній загрозі невиконання вимог актів вищої юридичної сили, відсутності чіткого і прозорого механізму регулювання на підзаконному рівні порядку імпорту біологічних контрольних організмів для проведення наукових досліджень або біологічного контролю та шкідливих організмів, які завозяться для науково-дослідних цілей, що призводить до низького рівня наукових досліджень у сфері карантину та захисту рослин. Існує ймовірність неконтрольованого поширення біологічних контрольних організмів на території України, що негативно вплине на продовольчу безпеку країни</p>
<p>Альтернатива 3 Обраний спосіб</p> <p>Забезпечує досягнення цілей державного регулювання</p>	3	<p>Зазначений спосіб не порушує вимог Закону, повністю відповідає європейському законодавству у сфері карантину та захисту рослин та міжнародним стандартам з фітосанітарних заходів. Із прийняттям зазначеного проекту</p>

		постанови буде встановлено чіткий механізм для забезпечення проведення комплексу заходів спрямованих на проведення наукових досліджень за біологічними контрольними організмами. Враховуючи вищенаведені позитивні сторони альтернативних способів досягнення мети, доцільно прийняти розроблений проект постанови.
--	--	---

<b>Рейтинг результативності</b>	<b>Вигоди (підсумок)</b>	<b>Витрати (підсумок)</b>	<b>Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу</b>
Альтернатива 3 Обраний спосіб  Забезпечує досягнення цілей державного регулювання	Захист державних інтересів в галузі карантину та захисту рослин, узгодження інтересів суб'єктів господарювання, наукових установ і держави.	У держави витрати будуть відсутні.  У громадян витрати, пов'язані із запровадженням наведеної постанови відсутні. У суб'єктів господарювання можуть виникнути витрати (часові) та витрати на оборотні активи (канцелярські товари тощо) лише на підготовку листа-звернення та інформації до нього у Держпродспоживслужбу.	Даний спосіб повністю відповідає нормам Закону. Сприятиме чіткому визначенню порядку імпорту біологічних контрольних організмів для проведення наукових досліджень або біологічного контролю та шкідливих організмів, які завозяться для науково-дослідних цілей. Це дасть можливість підняти рейтинг та престиж наукових установ, а також України в цілому, як члена ряду міжнародних організацій, які регулюють

			відносини у сфері карантину та захисту рослин
Альтернатива 2 Інший, від запропонованого способу (саморегуляція)  Спосіб оцінюється, як такий, що потребує вдосконалення	Вигоди відсутні, існує вірогідність безконтрольного ввезення на територію України та безконтрольне розмноження біологічних контрольних та шкідливих організмів, які до цього часу були відсутніми на території України. Врегулювати існуючі проблеми в даній сфері ринковими механізмами неможливо (проблема продовжує існувати)	У держави, суб'єктів господарювання та громадян витрати відсутні	Відсутність чітких процедур процесу імпорту біологічних контрольних організмів для проведення наукових досліджень або біологічного контролю та шкідливих організмів, які завозяться для науково-дослідних цілей.
Альтернатива 1 Збереження status quo  Спосіб оцінюється, як такий, що потребує вдосконалення	Вигоди цього способу відсутні, адже даний механізм не відповідає положенням Закону України "Про карантин рослин"	У держави, суб'єктів господарювання та громадян витрати відсутні	Залишення ситуації, яка існує на сьогодні є неможливою. Адже, в першу чергу, це не відповідає Закону України "Про карантин рослин".

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
<p>Альтернатива 3 Обраний спосіб</p> <p>Забезпечує досягнення цілей державного регулювання</p>	<p>Проект постанови повністю відповідає вимогам Закону України "Про карантин рослин" та МСФЗ.</p> <p>Сприятиме контрольованому впровадженню та акліматизації на території України природних ворогів і антагоністів, для боротьби із регульованими шкідливими організмами.</p> <p>Чіткий порядок з імпорту біологічних контрольних організмів забезпечить проведення наукових досліджень, що дасть можливість підняти авторитет та престиж наукових установ в Україні та за її межами</p>	<p>На дію регуляторного акта можуть вплинути такі зовнішні чинники, як зміна законодавства (скасування регулювання). Це має значний вплив на результативність запропонованого регуляторного акта. Тому, буде запроваджено постійний моніторинг щодо їх оцінки, за результатами якого будуть внесені відповідні зміни для усунення негативного впливу зазначених зовнішніх чинників.</p>
<p>Альтернатива 2 Інший, від запропонованого способу (саморегуляція) Спосіб оцінюється, як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Вигоди відсутні, існує вірогідність занесення на територію України неконтрольованих шкідливих організмів. Зазначений спосіб є неприйнятним, оскільки дана сфера не регулюється за допомогою ринкових механізмів</p>	<p>х</p>
<p>Альтернатива 1 Збереження status quo Спосіб оцінюється, як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Вигоди цього способу відсутні, адже даний механізм не відповідає положенням Закону України "Про карантин рослин"</p>	<p>х</p>

## **V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми**

Проектом постанови передбачено затвердити Порядок імпорту біологічних контрольних організмів для проведення наукових досліджень або біологічного контролю та шкідливих організмів для науково-дослідних цілей відповідно до вимог статті 35 Закону України “Про карантин рослин”.

У порядку імпорту біологічних контрольних організмів для проведення наукових досліджень або біологічного контролю та шкідливих організмів для науково-дослідних цілей визначені вимоги, яких необхідно дотримуватись особам та науковим установам для ввезення зазначених організмів в Україну.

## **VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Наукові установи які будуть здійснювати імпорт біологічних контрольних та шкідливих організмів для проведення наукових досліджень та особи, які будуть ввозити біологічні контрольні організми для біологічного контролю нестимуть затрати (часові), які складатимуться із витрат на забезпечення підготовки та подання до Держпродспоживслужби листа-звернення та інформації до нього, необхідних для ввезення в Україну зазначених організмів. Оплата послуг не передбачена нормативно-правовими актами, які регулюють надання платних послуг Державною службою України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів, органами та установами, що належать до сфери її управління.

Здійснення витрат на виконання вимог проекту постанови для органів виконавчої влади не передбачається.

## **VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Враховуючи безперервність функціонування галузі фітосанітарії, проект постанови доцільно запроваджувати на необмежений термін, її дія буде постійною на термін дії Закону України “Про карантин рослин” та залежатиме від змін у законодавстві України.

## **VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Показниками результативності після набрання чинності регуляторного акта є кількість звернень суб'єктів господарювання, щодо застосування даного регуляторного акта та кількість листів Держпродспоживслужби підготовлених та виданих на такі звернення.

Кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дія акта буде поширюватися на наукові установи, які ввозитимуть на територію

України біологічні контрольні організми та шкідливі організми для науково-дослідних цілей та на осіб, які будуть ввозити біологічні контрольні організми для біологічного контролю у боротьбі із регульованими шкідливими організмами – 198.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва складатимуть 23142,2 грн.

Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб вище середнього за рахунок:

- проект розміщено на офіційних веб-сайтах Міністерства аграрної політики та продовольства України ([www.minagro.gov.ua](http://www.minagro.gov.ua)) та Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів ([www.consumer.gov.ua](http://www.consumer.gov.ua));

- у разі прийняття постанову буде розміщено на офіційному веб-сайті Верховної Ради України ([www.rada.gov.ua](http://www.rada.gov.ua)) та Кабінету Міністрів України ([www.kmu.gov.ua](http://www.kmu.gov.ua)).

Прийнятий проект постанови буде доведено до відома територіальних органів Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів.

Надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта, не передбачається. Зменшення розміру надходжень до державного та місцевих бюджетів, пов'язаних з дією цього акта, не прогнозується. Не передбачається створення державних цільових фондів.

#### **ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися шляхом використання статистичних показників з власної інформації.

Базове відстеження результативності проекту постанови здійснюватиметься через рік після набрання чинності цього регуляторного акту, повторне відстеження – через два роки після набрання чинності постанови, періодичне відстеження – раз на три роки.

У разі виявлення нерегульованих та проблемних моментів шляхом проведення аналізу показників дії цього акта, ці моменти буде виправлено внесенням відповідних змін.

**Голова Державної служби України  
з питань безпеки харчових  
продуктів та захисту споживачів**

**Володимир ЛАПА**