

Аналіз регуляторного впливу
до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих
актів України щодо підвищення заходів із біологічної безпеки та
збереження тваринництва в Україні»

I. Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання

Проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення заходів із біологічної безпеки та збереження тваринництва в Україні» (далі – проект Закону) розроблено Міністерством аграрної політики та продовольства України спільно із Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів за участі представників профільних асоціацій на виконання пункту 8 протоколу засідання Державної надзвичайної протиепізоотичної комісії при Кабінеті Міністрів України від 06 грудня 2016 року № 2 та відповідно до статей 6, 7 Закону України «Про ветеринарну медицину».

Прийняття проекту Закону обумовлене необхідністю розробки та впровадження заходів для забезпечення біологічної безпеки, збереження тваринництва в Україні та попередження транскордонних загроз для сільського господарства та продовольчих систем країни в тому числі за рахунок впровадження сучасних заходів і механізмів, передбачених у Кодексі здоров'я наземних тварин Міжнародного епізоотичного бюро (МЕБ).

При виникненні інфекційних захворювань тварин, які за короткий проміжок часу здатні поширюватись на значні території та викликати масову загибель тварин, існуючий механізм оперативного реагування на біологічні виклики ускладнений та малоефективний. Як наслідок, в останні роки відмічається загрозлива епізоотична ситуація щодо особливо небезпечних захворювань, зокрема — африканської чуми свиней (АЧС). Враховуючи зазначене аналіз регуляторного впливу проекту Закону найбільш наочно розглядати на прикладі виникнення та розповсюдження захворювання на АЧС.

Серед основних причин розповсюдження зазначеного захворювання можна виділити:

- відсутність дієвого контролю при внутрішньодержавному переміщенні живих тварин та сировини (ліквідація ветеринарної міліції, відсутність відповідних повноважень Національної поліції);
- торгівля живими тваринами та сировиною на стихійних ринках (як правило, здійснюється торгівля тваринами та сировиною невстановленого походження, не виключено із неблагополучних щодо АЧС територій);
- подвірний забій свиней та реалізація продуктів їх забою;
- нехтування елементарними заходами біобезпеки, в переважній більшості в особистих підсобних господарствах громадян та дрібних спеціалізованих підприємствах;
- відсутність істотних заходів відповідальності за дії осіб, що призвели до розповсюдження хвороби (жоден власник тварин або особа, чії дії

привели до розповсюдження хвороби, не притягнуті до відповідальності), тобто відповідна адміністративна відповідальність;

- тривала процедура щодо відшкодування вартості за вилучене та знищене поголів'я тварин при ліквідації хвороби;
- спрощення процедур державного ветеринарно-санітарного контролю (відміна ветеринарних документів (форма № 2) на переміщення сировини та продукції тваринного походження);
- відсутність механізму проведення належної ідентифікації свиней в приватному секторі (власник не зацікавлений в ідентифікації, держава не має коштів для проведення ідентифікації та важелів впливу на власників тварин).

Очікується, що прийняття проекту Закону в комплексі дозволить розв'язати проблеми пов'язані із:

- небезпекою для здоров'я людей при виникненні та розповсюдженні інфекційних захворювань спільних для людей та тварин (зоонозів);
- зменшенням поголів'я тварин та обсягів виробництва тваринницької продукції внаслідок виникнення та розповсюдження інфекційних захворювань тварин, зокрема АЧС;
- знеціненням капітальних інвестицій власників/утримувачів тварин внаслідок виникнення та розповсюдження інфекційних захворювань тварин;
- обмеженнями пов'язаними із міжнародною торгівлею, що застосовуються до української продукції тваринного походження, живих тварин через виникнення та розповсюдження інфекційних захворювань тварин;
- соціальною напругою серед власників/утримувачів тварин через вилучення тварин унаслідок застосування карантинних обмежень при виникненні інфекційних захворювань.

На сьогоднішній день епізоотична ситуація щодо АЧС на території України та в країнах, які безпосередньо межують з Україною або мають тісні економічні зв'язки, залишається напруженою постійно загрожуючи українським виробникам свинини. Так в Російській Федерації з 2007 року було зафіксовано 1183 випадків захворювання на АЧС; в Польщі — 495; в Литві — 906; в Чехії — 72; в Естонії — 2281.

В Україні з 2012 року до сьогодні було зафіксовано 249 спалахів АЧС, з них — 187 тільки за період 2016-2017 рр. Сукупні прямі збитки свинарської галузі від захворювання оцінюються щонайменше у 150 млн грн, при цьому найбільших втрат зазнали підприємства промислового сектору свинарства — більше 125 млн грн.

Згідно з оцінками експертів Європейського банку реконструкції та розвитку та ФАО, втрати від АЧС у розрахунку на голову в господарствах населення складають 114 дол. США, на маленьких та середніх свинофермах — 196 дол. США, на великих промислових комплексах — 460 дол. США.

Слід зазначити, що активний розвиток саме промислового сегменту свинарства став ключовим фактором гарантування продовольчої безпеки країни в частині забезпечення потреби внутрішнього ринку в свинині, а також суттєвого покращення експортних позицій України на зовнішньому ринку. За останні 10 років частка імпоротної продукції в загальному фонді споживання свинини скоротилася з 19% до 9%, при цьому обсяги споживання на 1 особу за той же період збільшились з 12,8 до 19,0 кг/рік. В 2015 році Україна вперше за довготривалий період вийшла на позицію нетто-експортера свинини, експортувавши продукції на 55 млн. дол. США (сальдо зовнішньої торгівлі +8 млн. дол. США). В цілому за період 2010-2016 років Україна імпортувала свинини на 1 млрд. дол. США більше ніж експортувала.

Також промислові підприємства, переважно великі комплекси, залишались основним драйвером в залученні інвестицій в свинарську галузь. Тільки за останні три роки в свинарську галузь було залучено 3,1 млрд. грн або понад 30% від загальної суми освоєних капітальних інвестицій в тваринництві. Обсяг інвестицій на 1 підприємство-інвестора в середньому склав 19,2 млн. грн.

Наразі в умовах напруженої епізоотичної ситуації питання збереження інтенсивного виробництва свинини може бути вирішено за рахунок впровадження заходів біобезпеки, які б з високою вірогідністю забезпечили окремий зоосанітарний статус стада в межах однієї нозологічної одиниці (ферми, відгодівельної площадки, приміщення, комплексу господарств, пов'язаних логістичними та технологічними ланцюгами тощо). Водночас, в діючому нормативно-правовому полі можливість впровадження відповідних заходів не передбачено.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	
Держава	+	
Суб'єкти господарювання,	+	
у т.ч. суб'єкти малого підприємництва	+	

Виходячи із вищевикладеного, діючі законодавчі норми не дозволяють оперативно і ефективно здійснювати заходи, направлені на недопущення виникнення та розповсюдження біологічних загроз, викликаних збудниками інфекційних хвороб та не передбачають можливості впровадження додаткових заходів для забезпечення біологічної безпеки та збереження тваринництва в Україні.

II. Цілі державного регулювання

Цілями державного регулювання є забезпечення біологічної безпеки та збереження тваринництва в Україні, покращення епізоотичної ситуації на території України, що покращить інвестиційну привабливість тваринницької

галузі, підвищить конкурентоспроможність вітчизняної продукції тваринництва на зовнішніх ринках, сприятиме виведенню на зовнішні ринки української продукції.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення встановлених цілей

1. Визначення альтернативних способів

Як альтернативу до запропонованого регулювання можна розглянути так званий «status quo», тобто збереження чинного регулювання зазначених питань.

Проблеми, що передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, не можуть бути розв'язані за допомогою ринкових механізмів через те, що такі механізми не здатні врегулювати розповсюдження збудників інфекційних захворювань, зокрема АЧС.

Зміни запропоновані даним проектом Закону до Законів України «Про мисливське господарство та полювання», «Про державну підтримку сільського господарства України», «Про ідентифікацію і реєстрацію тварин», «Про особливості страхування сільськогосподарської продукції з державною підтримкою», «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» роз'яснюють існуючі норми регулювання і не містять регуляторного впливу на суб'єкти господарювання.

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Збереження чинного регулювання зазначених питань «status quo»
Альтернатива 2	Прийняття запропонованого проекту Закону

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Прямі вигоди відсутні	Збереження високого рівня витрат на компенсацію за вилучених та примусово знищених тварин. Обмеження залучення інвестицій в аграрний сектор економіки. Більший часовий проміжок на відновлення господарської діяльності, що зумовлює недоотримання податків та обов'язкових платежів. Економічні втрати пов'язані із заборонами з боку торговельних партнерів України, що спричинені виникненням та розповсюдженням інфекційних захворювань тварин.

Альтернатива 2	<p>Зменшення бюджетних витрат на компенсування наслідків інфекційних захворювань (зокрема АЧС).</p> <p>Застосування більш ефективних та сучасних підходів для попередження розповсюдження інфекційних захворювань.</p> <p>Поліпшення епізоотичної ситуації в Україні та інших цілей, зазначених у розділі II, за рахунок посилення відповідальності за порушення чинного законодавства, введення критерію оцінки біобезпеки, переривання епізоотологічного ланцюга.</p> <p>Залучення інвестицій у аграрний сектор економіки.</p> <p>Додаткові надходження до бюджету за рахунок міжнародної торгівлі.</p> <p>Гарантування продовольчої безпеки</p>	Не потребує додаткових фінансових витрат з державного та місцевих бюджетів України.
----------------	--	---

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутність обмежень щодо використання продуктів, отриманих в результаті забою не на бойні, що має експлуатаційний дозвіл - до 1 січня 2025 року.	Фінансові втрати, пов'язані із загибеллю поголів'я тварин, знецінення інвестицій у власне господарство.
Альтернатива 2	<p>Можливість реалізації продуктів забою, отриманих в результаті забою не на бойні, що має експлуатаційний дозвіл на агропродовольчих ринках в межах адміністративного району.</p> <p>Збереження поголів'я тварин та інвестицій у власне господарство за рахунок добровільного впровадження додаткових заходів біологічної безпеки.</p>	Відповідно до розрахунків проведених асоціацією «Свинарі України» (АСУ), орієнтовні витрати на забезпечення заходів біобезпеки в залежності від розмірів господарства можуть варіюватися в межах 30-70 дол. США/голову.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Мікро	Малі	Середні	Великі	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	678	1011	44	22	1755
Питома вага групи у загальній кількості, %	38,6%	57,6%	2,5%	1,3%	100,0%
Питома вага групи в загальному обсязі виробництва свинини, %	0,4%	12,4%	8,4%	78,8%	100,0%
Розрахункова виручка 1 господарства в групі від реалізації продукції свинарства, тис. грн/рік	117	2 726	42 373	796 121	14 087

Відповідно до цілей аналізу регуляторного впливу групування суб'єктів в галузі свинарства за категоріями масштабів виробництва («великі», «середні», «малі» та «мікро») згідно вимог Господарського кодексу може вважатися дещо некоректним. Згідно даних Держстату в 2016 в Україні налічувалося 2390 суб'єктів господарювання, що займалися вирощуванням свиней. В той же час через усталені виробничі традиції для переважної більшості суб'єктів господарювання вирощування та реалізація свиней розглядається виключно як додатковий вид доходу, при цьому модель виробництва в таких господарствах не є сталою та формується, виходячи з поточної або прогнозованої ринкової кон'юнктури. Чисельність суб'єктів господарювання для яких свинарство є основним видом діяльності в 2016 році налічувало всього 277 одиниць. У сукупності відповідні підприємства в 2016 році забезпечили близько 60% обсягів реалізації продукції в Україні.

Виходячи із вищевикладеного, при формуванні розподілу суб'єктів господарювання за категоріями масштабів виробництва доцільно орієнтуватися не на сукупну виручку суб'єкта та чисельність зайнятих, а на пов'язаний з галуззю репрезентативний показник. Для свинарства таким може бути показник чисельності основних свиноматок, як показник, що характеризує виробничий потенціал галузі. В 2016 році свиноматки утримували 1755 господарств або 73% від загальної чисельності суб'єктів господарювання в свинарській галузі.

Поділ за категоріями масштабів виробництва пропонується наступний:

1. Великі господарства - господарства з чисельність основних свиноматок на утриманні понад 2000 голів;
2. Середні господарства - господарства з чисельність основних свиноматок на утриманні від 500 до 2000 голів;
3. Малі господарства - господарства з чисельність основних свиноматок на утриманні від 10 до 500 голів;
4. Мікро господарства - господарства з чисельність основних свиноматок на утриманні до 10 голів.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	<p>Відсутність визначення щодо рівня біобезпеки дає змогу власникам/утримувачам тварин, що не відповідають вимогам даного критерію, претендувати на компенсацію вартості тварин, що вимушено забиваються при проведенні епізоотологічних заходів.</p> <p>Відсутність для операторів харчових продуктів та інших об'єктів санітарних заходів вимоги в наданні на партію харчових продуктів документа про виробництво харчового продукту.</p>	<p>В разі виникнення інфекційних захворювань у господарствах витрати включатимуть: збитки від загибелі тварин, знецінення капітальних інвестицій, обмеження переміщення тварин та продукції тваринництва, а також заходів з дезінфекції.</p> <p>Непрямыми витратами будуть недоотримання прибутку через вимушений забій та припинення виробничої діяльності.</p> <p>Розрахунки, проведені фахівцями Європейського банку реконструкції та розвитку (ЄБРР) за результатами виникнення фактичного випадку АЧС на ПАТ «Агрокомбінат Калита», втрати на 1 голову склали 460 дол. США.</p>
Альтернатива 2	<p>Поліпшення епізоотичної ситуації в Україні.</p> <p>Збереження капітальних інвестицій у власне господарство та поголів'я тварин.</p> <p>Підвищення інвестиційної привабливості, збільшення конкурентоспроможності продукції, в тому числі на зовнішньому ринку.</p>	<p>Витрати пов'язані із забезпеченням високого рівня біобезпеки. Відповідно до розрахунків проведених асоціацією «Свинарі України» (АСУ), в залежності від наявних заходів біобезпеки, витрати будуть складати:</p> <ul style="list-style-type: none"> на фермах із замкнутим циклом, на яких не впроваджено заходи біобезпеки – 125 дол. США/свиноматку; на фермах із замкнутим циклом, на яких заходи біобезпеки потребують поліпшення – 32 дол. США/свиноматку.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення встановлених цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотири бальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1	1	Спосіб зберігає всі наявні недоліки, зокрема, існуючий механізм оперативного реагування на біологічні виклики ускладнений та малоефективний. Як наслідок, можна очікувати погіршення епізоотичної ситуації щодо особливо небезпечних

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотири бальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
		захворювань, зокрема африканської чуми свиней (АЧС).
Альтернатива 2	3	Спосіб є більш відповідним поточному стану справ щодо поширення інфекційних захворювань тварин, зокрема - АЧС. Очікується, що спосіб дозволить досягти цілі, зазначеної в розділі II.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Відсутність обмежень щодо використання продуктів, отриманих в результаті забою не на бойні, що має експлуатаційний дозвіл до 01.01.2025	Збереження високого рівня витрат для Держави на компенсування за вилучених та примусово знищених тварин. Обмеження залучення інвестицій у аграрний сектор економіки. Прямі та непрямі витрати внаслідок виникнення інфекційних захворювань, зокрема АЧС. Втрати пов'язані із заборонами з боку торговельних партнерів України.	Дана альтернатива є малоефективною, оскільки є більш витратною та не дозволяє вирішити поточні проблеми щодо виникнення та розповсюдження інфекційних захворювань тварин, зокрема АЧС
Альтернатива 2	Зменшення бюджетних витрат на компенсування наслідків інфекційних захворювань, зокрема АЧС. Застосування більш ефективних підходів для попередження розповсюдження інфекційних захворювань.	Витрати пов'язані із забезпеченням високого рівня біобезпеки (у разі бажання суб'єкту господарювання).	Дана альтернатива є найбільш доцільною з огляду на поточний стан проблеми щодо розповсюдження інфекційних захворювань тварин.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
	Поліпшення епізоотичної ситуації в Україні та досягнення інших цілей, зазначених у розділі II.		

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	<p>Даний спосіб не здатний забезпечити зменшення або усунення ризиків виникнення та поширення інфекційних захворювання тварин (зокрема на АЧС) та не створює підґрунтя для стійкого епізоотичного благополуччя в державі.</p> <p>Небезпека, що постає перед тваринництвом України в разі відмови від зазначених змін, безумовно перевищує вигоди від збереження чинного регулювання зазначених питань «status quo».</p>	<p>Погіршення епізоотичної ситуації в Україні, зокрема щодо АЧС, призведе до значних витрат та загрожує ефективному веденню тваринництва в цілому.</p>
Альтернатива 2	<p>Очікується, що запропонований спосіб дозволить поліпшити епізоотичну ситуацію в Україні, зокрема, щодо АЧС, шляхом посилення відповідальності за порушення чинного законодавства, переривання епізоотологічного ланцюга, забезпечення належного рівня простежуваності.</p> <p>Введення такого критерію, як біобезпека, виводить на новий рівень оцінку господарств та тваринницьких комплексів та дає змогу переходу до ризик-орієнтованого підходу при проведенні заходів державного контролю (нагляду) тощо.</p>	<p>Застосування змінених нормативів потребує швидкого та дієвого роз'яснення для бізнесу та відповідного доведення до відома всіх співробітників органів влади, що будуть задіяні у реалізації норм нової нормативно-правової документації.</p>

Враховуючи вищенаведені позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення встановлених цілей, доцільно прийняти розроблений проект Закону.

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Для досягнення цілей, визначених у розділі II аналізу регуляторного впливу, пропонується внести зміни та доповнення до статей 107, 107², 107³, 221, 238, 255 Кодексу України про адміністративні правопорушення; статей 1, 18 Закону України «Про мисливське господарство та полювання»; статей 17-2, 17-2.4 Закону України «Про державну підтримку сільського господарства України»; статей 1, 6, 7, 11, 13, 21, 341, 37, 43, 44, 45, 49 Закону України «Про ветеринарну медицину»; статей 4, 9 Закону України «Про ідентифікацію та реєстрацію тварин»; статті 26 Закону України «Про особливості страхування сільськогосподарської продукції з державною підтримкою»; статей 34, 64 Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» у чинній редакції.

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно здійснити такі організаційні заходи:

- провести погодження проекту Закону з Державною регуляторною службою України;
- провести погодження проекту Закону із Міністерством внутрішніх справ України, Міністерством економічного розвитку і торгівлі в Україні, Міністерством екології та природних ресурсів України, Міністерством охорони здоров'я України, Міністерством фінансів України.
- забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення на веб-сайті Міністерства аграрної політики та продовольства України, Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів та провести громадське обговорення проекту Закону;
- подати проект Закону на розгляд Кабінету Міністрів України.

Розв'язання проблеми можливе лише шляхом прийняття даного проекту Закону.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.

Витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта пов'язані із необхідністю навчання інспекторів новим нормам законодавства та проведенням роз'яснювальної роботи серед зацікавлених сторін, є достатніми та будуть здійснені в рамках посадових обов'язків відповідальних осіб.

Розрахунки витрат для великих, середніх суб'єктів господарювання наведені у Додатку 2. За результатами проведених розрахунків можна зробити висновок про те, що обсяги інвестицій суб'єктів господарювання у заходи біобезпеки, що передбачені чинними вимогами, можуть істотно відрізнятись

залежно від базових заходів, що вже впровадженні у господарстві, а також способів досягнення прийнятних вимог.

VII. Обґрунтування строку дії акта

Враховуючи загрози, що постають перед тваринництвом України через виникнення та розповсюдження інфекційних захворювань тварин, зокрема АЧС, а також керуючись відсутністю науково підтверджених даних щодо можливості ліквідації АЧС в світі на сучасному етапі, строк дії регуляторного акта не встановлюється.

Передбачається, що регуляторний акт набере чинності з дня його опублікування.

Зміна строку дії можлива в разі зміни міжнародно-правових актів, рекомендацій відповідних міжнародних організацій чи законодавчих актів України вищої юридичної сили, на виконання яких розроблений цей Проект.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до вимог законодавства після його офіційного оприлюднення.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта будуть встановлюватися після набрання чинності актом.

Фактичними та прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1. Кількість випадків та динаміка поширювання захворювання тварин на інфекційні хвороби, зокрема - АЧС.
2. Обсяг експорту продукції свинарства.
3. Обсяг виробництва продукції свинарства.
4. Обсяг капітальних інвестицій у галузь тваринництва, зокрема утримання свиней.
5. Облік суб'єктів господарювання відповідно до критеріїв біобезпеки.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Державною службою України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

Базове відстеження здійснюватиметься до дня набрання чинності проекту шляхом моніторингу статистичних даних за результатами державного нагляду, де будуть визначатися об'єкти контролю та нагляду, зони підвищеного ризику, які потребують повторного обстеження, досліджень та проведення відповідних протиепізоотичних заходів.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження, шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

Для відстеження результативності будуть використовуватися дані, отримані за результатами перевірок, проведених структурними підрозділами Держпродспоживслужби та її територіальними органами.

**Голова Державної служби
України з питань безпеки
харчових продуктів та
захисту споживачів**

Володимир ЛАПА

“ ____ ” _____ 2017 р.

ВИТРАТИ

на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають
внаслідок дії регуляторного акта

щодо запровадження у господарствах високого рівня біобезпеки

Розрахунки витрат для великих і середніх підприємств проводилися асоціацією «Свинарі України» (АСУ) на основі опитування підприємств-членів АСУ та ґрунтувалися на даних про статті витрат на реальних фермах.

При проведенні розрахунків витрат користувалися критеріями, що передбачені для підприємств із високим рівнем біобезпеки та затверджені наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Інструкції з профілактики та боротьби з африканською чумою свиней» № 111 від 07.03.2017.

Варто зазначити, що запровадження суб'єктом господарювання високого рівня біобезпеки не носить обов'язковий характер. Для обрахунку витрат враховували інвестиції з боку суб'єктів господарювання в залежності від наявних на підприємстві заходів біобезпеки.

#	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1-А	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень (для ферми на 1250 свиноматок, що працює в замкнутому циклі, на якій заходи з біобезпеки не впроваджені), а саме:	3 937 150	7 887 150
1.1	Додаткова сітчаста огорожа	130000	x
1.2	Дезбар'єр із накриттям із шиферу на дерев'яному каркасі	50000	x
1.3	Обладнання для миття транспорту	60000	x
1.4	Пушка для дезінфекції	40000	x
1.5	Ветсанпропускник (окремо для чоловіків і жінок, з пральнею)	400000	x
1.6	Робоче взуття та одяг для персоналу (на 20 працівників): 3 пари взуття та 3 комплекти одягу	34650	x
1.7	Інвентар	270000	x
1.8	Дезкилимки	7500	x
1.9	Туалети з умивальниками в адміністративно-господарській зоні	100000	x
1.10	Організація прийому їжі для співробітників	220000	1 100 000
1.11	Медичне обстеження працівників	5000	x
1.12	Програма щоквартального моніторингу щодо АЧС	400000	2 000 000
1.13	Рампа-платформа	50000	x
1.14	Заходи щодо унеможливлення контакту працівників господарства з домашніми свинями	170000	850 000

1.15	фронтальний навантажувач MANITOU	2000000	x
1-Б	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень (для ферми на 1250 свиноматок, що працює в замкнутому циклі і потребує додаткових заходів біобезпеки)	1 006 000	4 956 000
1.1	Додаткова сітчаста огорожа	156000	x
1.2	Дезбар'єр із накриттям із шиферу на дерев'яному каркасі і дезінфекційний блок (з дезінфікуючою рамкою)	100000	x
1.3	Робоче взуття та одяг для персоналу (1 додатковий комплект на 20 працівників)	14000	x
1.4	Організація прийому їжі для співробітників	220000	1 100 000
1.5	Додатковий інвентар	116000	
1.6	Програма щоквартального моніторингу щодо АЧС	400000	2 000 000
1.7	Заходи щодо унеможливлення контакту працівників господарства з домашніми свинями	170 000	850 000
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	x	x
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	x	x
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	x	x
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	x	x
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	x	x
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	x	x
8	Інше (уточнити), гривень	x	x
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень*	від 1 006 000 до 3 937 150	від 4 956 000 до 7 887 150
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	66	66
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень*	від 66 396 000 до 259 851 900	від 327 096 000 до 520 551 900

Розрахунок відповідних витрат на одного суб'єкта господарювання

Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років	
Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо *	від 1 560 00 до 3 937 150	3 950	від 4 956 000 до 7 887 150	
Вид витрат	Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік)	Витрати за п'ять років		
Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів)		x	x	
Вид витрат	Витрати на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу)	x	x	x	x
Вид витрат	Витрати на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо)	x	x	x	x
Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
Витрати на отримання адміністративних послуг	x	x	x	x

(дозволів, ліцензій,
сертифікатів, атестатів,
погоджень, висновків,
проведення незалежних /
обов'язкових експертиз,
сертифікації, атестації тощо)
та інших послуг (проведення
наукових, інших експертиз,
страхування тощо)

Вид витрат	За рік (стартовий)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)	x	x	x

Вид витрат	Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу	x	x

* - витрати представлені у діапазоні, що залежить від наявних у суб'єкту господарювання заходів біобезпеки

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва
щодо запровадження у господарствах високого рівня біобезпеки

Розрахунок витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання:

Уповноважені Міністерством аграрної політики та продовольства України підприємства
(установи) з оцінки відповідності (арбітражні лабораторії)

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
1. Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	x	x	x	x	x
2. Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі: камеральні виїзні	x	x	x	x	x
3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	x	x	x	x	x
4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання	x	x	x	x	x
5. Оскарження одного окремого рішення суб'єктами	x	x	x	x	x

Процедура регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
господарювання					
6. Підготовка звітності за результатами регулювання	x	x	x	x	x
7. Інші адміністративні процедури (уточнити):					
_____	x	x	x	x	x

Разом за рік	X	X	X	X	
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	

* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

Якщо державне регулювання передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу), необхідно визначити повний запланований річний бюджет нового органу (структурного підрозділу) ____ x 5 років = ____ гривень.

Порядковий номер	Назва державного органу	Витрати на адміністрування регулювання за рік, гривень	Сумарні витрати на адміністрування регулювання за п'ять років, гривень
x	x	x	x
x	x	x	x

Сумарно бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів великого і середнього підприємництва

X