

**Аналіз регуляторного впливу
до проекту постанови Кабінету Міністрів України "Про внесення змін до
деяких постанов Кабінету Міністрів України з питань проведення
державного контролю товарів, що переміщуються через митний кордон
України"**

I. Визначення проблеми

Проект постанови Кабінету Міністрів України "Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України з питань проведення державного контролю товарів, що переміщуються через митний кордон України" (далі – проект постанови) розроблено з метою розв'язання декількох проблем.

Проблема №1 (проблема перерозподілу повноважень між державними органами у сфері контролю безпечності харчових продуктів)

Стаття 319 Митного кодексу України передбачає, що товари, які переміщуються через митний кордон України, крім митного контролю, можуть підлягати, зокрема, державному санітарно-епідеміологічному, ветеринарно-санітарному та фітосанітарному контролю.

До 20 вересня 2015 р. об'єктами державного санітарно-епідеміологічного контролю, який здійснювався органами державної санітарно-епідеміологічної служби відповідно до Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення", були у тому числі харчові продукти.

Однак, 20 вересня 2015 р. набув чинності Закон України від 22 липня 2014 р. № 1602-VII "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо харчових продуктів", яким Закон України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення" було доповнено статтею 1-1, згідно з якою положення цього Закону не поширюються на харчові продукти, крім харчових продуктів, щодо яких проводяться санітарно-епідеміологічні розслідування захворювань, спричинених інфекційними хворобами, масовими неінфекційними захворюваннями, отруєннями та радіаційним ураженням людей.

Таким чином, після 20 вересня 2015 р. харчові продукти більше не є об'єктом державного санітарно-епідеміологічного контролю (крім визначеного кола випадків), який здійснюється органами державної санітарно-епідеміологічної служби. Натомість вони підлягають державному контролю, що здійснюється центральним органом виконавчої влади, який реалізує державну політику у сфері безпечності та окремих показників якості харчових продуктів, у порядку, встановленому Законом України "Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів".

Водночас, у Порядку здійснення попереднього документального контролю в пунктах пропуску через державний кордон України, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 5 жовтня 2011 р.

№ 1030 (далі – постанова № 1030), та Переліку товарів, що підлягають державному контролю (у тому числі у формі попереднього документального контролю), у разі переміщення їх через митний кордон України, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 5 жовтня 2011 р. № 1031 (далі – постанова № 1031), харчові продукти, які підлягають державному контролю на кордоні (у тому числі попередньому документальному контролю), визначені як об'єкти санітарно-епідеміологічного контролю.

Таким чином, наразі має місце ситуація, коли підзаконні акти (постанови № 1030 і № 1031) не відповідають нормативно-правовим актам вищої юридичної сили – Закону України "Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів" та Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення".

Отже, не зважаючи на очевидну потребу у здійсненні державного контролю харчових продуктів, які перетинають державний кордон України, законодавство України не містить чіткого визначення способу та порядку діяльності відповідних органів державної влади як це вимагається частиною другою статті 19 Конституції України.

Важливість проблеми полягає в тому, що вона зумовлює ризик оскарження суб'єктами господарювання діяльності відповідних органів державної влади щодо здійснення державного контролю на кордоні.

Масштаб відповідної проблеми є досить значним, оскільки згідно з даними відомчої статистики Держветфітослужби (правонаступником якої є Держпродспоживслужба) протягом 2015 року 3221 суб'єкт господарювання здійснював операції з ввезення (пересилання) на митну територію України товарів, що належать до 1 – 24 груп УКТ ЗЕД.

Крім того, відповідно до абзацу 3 підпункту 2 пункту 4 Порядку здійснення попереднього документального контролю в пунктах пропуску через державний кордон України, затвердженого постановою № 1030, для здійснення ветеринарно-санітарного контролю надаються реквізити дозволу на ввезення в Україну об'єктів ветеринарно-санітарного контролю у випадках, визначених статтею 83 Закону України "Про ветеринарну медицину".

Водночас Законом України № 1193-VII від 09.04.2014 "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скорочення кількості документів дозвільного характеру" статтю 83 Закону України "Про ветеринарну медицину" було виключено, і таким чином дозвіл Держветфітослужби України на ввезення товарів (тварин, продуктів тваринного походження, репродуктивного матеріалу, біологічних продуктів, патологічного матеріалу, ветеринарних препаратів, субстанцій, кормових добавок, преміксів та кормів) наразі не вимагається і не видається.

Отже, проект постанови в цій частині має на меті вирішення техніко-юридичних проблем та не справляє додаткового регуляторного впливу на суб'єктів господарювання і громадян.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	
Держава	+	
Суб'єкти господарювання,		+
у тому числі суб'єкти малого підприємництва*		+

Проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки відповідне питання належить до сфери публічного права і можливість використання ринкових механізмів виключається.

Проблема не може бути розв'язана за допомогою діючих регуляторних актів, оскільки вона полягає у невідповідності діючих регуляторних актів (постанов КМУ) актам вищої юридичної сили (законам).

Проблема № 2 (проблема надмірного фітосанітарного контролю окремих груп товарів)

Результати діяльності Держветфітослужби (правонаступником якої є Держпродспоживслужба) протягом останніх років засвідчили наявність окремих проблем з точки зору ефективності державного фітосанітарного контролю на кордоні.

На основі проведеного аналізу ризику встановлено, що окремі товарні позиції (очищена, вибілена та пофарбована солома злаків, вичавки із яблук та винограду, обсмажений солод, лупулін, лісоматеріали, оброблені фарбою, протруювачами, креозотом або іншими консервантами, гриби та трюфелі) можуть бути вилучені з переліку тих, що підлягають державному фітосанітарному контролю на кордоні, оскільки у переважній більшості випадків внаслідок термічної чи іншої обробки або з огляду на їх природні характеристики вони не становлять загрози фітосанітарному благополуччю. Відповідно, витрачання ресурсів держави та бізнесу на проведення процедур фітосанітарного контролю стосовно відповідних товарних позицій не є виправданим.

До прикладу, згідно з відомчою статистикою Держветфітослужби протягом 2015 р. 11 суб'єктів господарювання здійснили 119 операцій із ввезення на територію України обсмаженого солоду, код згідно з УКТ ЗЕД 1107200000, у кількості 2 294 т. (у 2014 р. обсяг імпорту становив 1 571 т., у 2013 р. – 1 216 т.). Виходячи з того, що державний фітосанітарний контроль одного вантажу в середньому потребує 2 годин часу роботи державного

інспектора. витрати на оплату його праці (згідно з даними Держстату станом на 30.12.2015 р. про середню зарплату у секторі державного управління) становлять 49,75 грн. (4378 грн. ÷ 22 р.д. ÷ 8 год. x 2 год. = 49,75 грн.). Отже, витрати держави у 2015 р. лише на оплату праці інспекторів, залучених до проведення державного фітосанітарного контролю на кордоні 119 вантажів з обсмаженим солодом, склали 5920,25 грн.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	
Держава	+	
Суб'єкти господарювання,	+	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва*		+

Проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки відповідне питання належить до сфери публічного права і можливість використання ринкових механізмів виключається.

Проблема не може бути розв'язана за допомогою діючих регуляторних актів, оскільки вона полягає у невідповідності діючих регуляторних актів (постанов КМУ) потребам практики.

II. Цілі державного регулювання

Метою прийняття проекту постанови є:

приведення нормативно-правових актів у відповідність до Законів України "Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів" та "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скорочення кількості документів дозвільного характеру";

дерегуляція державного фітосанітарного контролю в частині окремих видів товарів, що ввозяться на митну територію України, зменшення витрат держави на здійснення державного фітосанітарного контролю на кордоні, зниження адміністративного навантаження на бізнес.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
<i>Альтернатива 1</i> (Вирішення проблеми № 1 і залишення статус-кво щодо проблеми № 2)	Усунення невідповідності окремих положень постанов № 1030 і № 1031 вимогам законів України та залишення без змін переліку товарів, що підлягають державному фітосанітарному контролю на кордоні

<i>Альтернатива 2</i> (Вирішення проблеми № 2 і залишення статус-кво щодо проблеми № 1)	Вилучення окремих категорій товарів з переліку тих, що підлягають державному фітосанітарному контролю на кордоні, та залишення без змін ситуації з невідповідністю окремих положень постанов № 1030 і № 1031 вимогам законів України
<i>Альтернатива 3</i> (Вирішення проблем № 1 і № 2)	Усунення невідповідності окремих положень постанов № 1030 і № 1031 вимогам законів України та вилучення окремих категорій товарів з переліку тих, що підлягають державному фітосанітарному контролю на кордоні

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
<i>Альтернатива 1</i> (Вирішення проблеми № 1 і залишення статус-кво щодо проблеми № 2)	1. Приведення підзаконних актів у відповідність з вимогами нормативно-правових актів вищого рівня, утвердження ідеї верховенства права як цілісної та узгодженої системи правових норм. 2. Усунення ризиків оскарження суб'єктами господарювання та громадянами дій посадових осіб, що здійснюють прикордонний державний контроль харчових продуктів, з мотивів відсутності у них відповідних повноважень, передбачених законодавством	Витрати, пов'язані з проведенням державного фітосанітарного контролю визначених категорій товарів, у тому числі на оплату праці посадових осіб, які здійснюють такий контроль
<i>Альтернатива 2</i> (Вирішення проблеми № 2 і залишення статус-кво щодо проблеми № 1)	Уникнення витрат, пов'язаних з проведенням державного фітосанітарного контролю визначених категорій товарів, зокрема на оплату праці посадових осіб, які здійснюють такий	Витрати, пов'язані з ризиком оскарження суб'єктами господарювання та громадянами дій посадових осіб, що здійснюють прикордонний державний контроль харчових

	контроль	продуктів, з мотивів відсутності у них відповідних повноважень, передбачених законодавством
<i>Альтернатива 3</i> (Вирішення проблем № 1 і № 2)	<p>1. Приведення підзаконних актів у відповідність з вимогами нормативно-правових актів вищого рівня, утвердження ідеї верховенства права як цілісної та узгодженої системи правових норм.</p> <p>2. Усунення ризиків оскарження суб'єктами господарювання та громадянами дій посадових осіб, що здійснюють прикордонний державний контроль харчових продуктів, з мотивів відсутності у них відповідних повноважень, передбачених законодавством.</p> <p>3. Уникнення витрат, пов'язаних з проведенням державного фітосанітарного контролю визначених категорій товарів, зокрема на оплату праці посадових осіб, які здійснюють такий контроль</p>	Відсутні

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
<i>Альтернатива 1</i> (Вирішення проблеми № 1 і залишення)	Правова визначеність в частині повноважень органів державної влади, що здійснюють державний	Витрати, пов'язані із необхідністю фінансування кінцевим споживачем вартості проведення

статус-кво щодо проблеми № 2)	контроль харчових продуктів	державного фітосанітарного контролю визначених категорій товарів, що включається суб'єктами господарювання до роздрібної ціни відповідних товарів
<i>Альтернатива 2</i> (Вирішення проблеми № 2 і залишення статус-кво щодо проблеми № 1)	Зниження ціни на визначені категорії товарів за рахунок уникнення суб'єктами господарювання, що імпортують такі товари, витрат на проведення відповідного державного фітосанітарного контролю	Витрати, пов'язані з ризиками правової визначеності в частині повноважень органів державної влади, що здійснюють державний контроль харчових продуктів, а також витрати, пов'язані з можливим некоректним функціонуванням окремих елементів системи державного контролю безпечності харчових продуктів
<i>Альтернатива 3</i> (Вирішення проблем № 1 і № 2)	1. Правова визначеність в частині повноважень органів державної влади, що здійснюють державний контроль харчових продуктів. 2. Зниження ціни на визначені категорії товарів за рахунок уникнення суб'єктами господарювання, що імпортують такі товари, витрат на проведення відповідного державного фітосанітарного контролю	Відсутні

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів	Відомості	Відомості відсутні	Відомості відсутні	Відомості відсутні	3221*

господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	відсутні				
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	Відомості відсутні	Відомості відсутні	Відомості відсутні	Відомості відсутні	100

* Держпродспоживслужба не володіє інформацією щодо розподілу суб'єктів господарювання, на яких поширюється дія регуляторного акта, на окремі категорії залежно від їх величини. Крім того, для цілей державного контролю у сфері безпеки харчових продуктів нормативне регулювання за загальним правилом повинно бути уніфікованим (не повинно містити винятків для малих та найменших суб'єктів господарювання), оскільки безпосередньо стосується життя та здоров'я людини

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
<i>Альтернатива 1</i> (Вирішення проблеми № 1 і залишення статус-кво щодо проблеми № 2)	Правова визначеність в частині повноважень органів державної влади, що здійснюють державний контроль харчових продуктів	Витрати, пов'язані із необхідністю проходження державного фітосанітарного контролю визначених категорій товарів, як наслідок – необхідність підвищення ціни відповідних товарів
<i>Альтернатива 2</i> (Вирішення проблеми № 2 і залишення статус-кво щодо проблеми № 1)	Уникнення витрат, пов'язаних з проходженням державного фітосанітарного контролю на кордоні стосовно визначених категорій товарів, як наслідок – зниження ціни на відповідні товари	Витрати, пов'язані з ризиками правової невизначеності в частині повноважень органів державної влади, що здійснюють державний контроль харчових продуктів, а також витрати, пов'язані з можливим некоректним функціонуванням окремих елементів системи державного контролю безпеки харчових продуктів

<p><i>Альтернатива 3</i> (Вирішення проблем № 1 і № 2)</p>	<p>1. Правова визначеність в частині повноважень органів державної влади, що здійснюють державний контроль харчових продуктів.</p> <p>2. Уникнення витрат, пов'язаних з проходженням державного фітосанітарного контролю на кордоні стосовно визначених категорій товарів, як наслідок – зниження ціни на відповідні товари</p>	<p>Відсутні</p>
--	---	-----------------

Витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта
(згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта)

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
<p><i>Альтернатива 1 (Вирішення проблеми № 1 і залишення статус-кво щодо проблеми № 2)</i></p> <p>Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта")</p>	<p>У розробника проекту регуляторного акта відсутні відомості та методики, необхідні для розрахунку монетизованої суми витрат. Для цілей розробки регуляторного акта достатнім є розуміння того факту, що вказані витрати (незалежно від їх конкретного розміру) мають місце та в цьому аспекті однозначно зумовлюють нижчий рейтинг результативності альтернативи 1 порівняно з альтернативою 3, щодо якої витрати відсутні взагалі</p>
<p><i>Альтернатива 2 (Вирішення проблеми № 2 і залишення статус-кво щодо проблеми № 1)</i></p> <p>Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього</p>	<p>У розробника проекту регуляторного акта відсутні відомості та методики, необхідні для розрахунку</p>

<p>підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акту")</p>	<p>монетизованої суми витрат. Для цілей розробки регуляторного акта достатнім є розуміння того факту, що вказані витрати (незалежно від їх конкретного розміру) мають місце та в цьому аспекті однозначно зумовлюють нижчий рейтинг результативності альтернативи 1 порівняно з альтернативою 3, щодо якої витрати відсутні взагалі</p>
<p>Альтернатива 3 (<i>Вирішення проблем № 1 і № 2</i>) Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акту")</p>	<p>Відсутні</p>

ВИТРАТИ

на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1.	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	-	-
2.	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	-	-
3.	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	-	-

4.	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо), гривень	-	-
5.	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	-	-
6.	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	-	-
7.	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	-	-
8.	Інше (уточнити), гривень.	-	-
9.	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	-	-
10.	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	3221	3221
11.	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	-	-

Розрахунок відповідних витрат на одного суб'єкта господарювання

Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років
Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо	-	-	-

Вид витрат	Витрати на сплату	Витрати за
-------------------	--------------------------	-------------------

	податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік)	п'ять років
Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів)	-	-

Вид витрат	Витрати* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу)	-	-	-	-

*Вартість витрат, пов'язаних із підготовкою та поданням звітності державним органам, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації

Вид витрат	Витрати* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Витрати пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів)	-	-	-	-

тощо)				
-------	--	--	--	--

*Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю), визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації.

Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензій, сертифікати, страхові поліси (за рік – стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо)	-	-	-	-

Вид витрат	За рік (стартовий)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)	-	-	-

Вид витрат	Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу	-	-

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Враховуючи вищенаведені позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення мети, доцільно прийняти розроблений проект постанови.

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
<i>Альтернатива 1</i> (Вирішення проблеми № 1 і залишення статус-кво щодо проблеми № 2)	2	Цілі прийняття регуляторного акта будуть досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними)
<i>Альтернатива 2</i> (Вирішення проблеми № 2 і залишення статус-кво щодо проблеми № 1)	2	Цілі прийняття регуляторного акта будуть досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними)
<i>Альтернатива 3</i> (Вирішення проблем № 1 і № 2)	4	Цілі прийняття регуляторного акта будуть досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде)

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
<i>Альтернатива 3</i> (Вирішення проблем № 1 і № 2)	Максимальна вигода для держави, громадян та операторів	Мінімальні витрати держави, громадян та операторів ринку	Є оптимальним з точки зору пошуку балансу між публічним інтересом у створенні належної

	ринку		системи контролю безпеки харчових продуктів та приватними інтересами суб'єктів господарювання у зменшенні адміністративного навантаження на їх господарську діяльність та максимізації прибутку
<i>Альтернатива 1</i> (Вирішення проблеми № 1 і залишення статус-кво щодо проблеми № 2)	Значна вигода для держави, громадян та операторів ринку харчових продуктів, яка, однак, не є максимальною з можливих	Витрати держави, громадян та операторів ринку знижуються лише частково	Часткове вирішення проблеми
<i>Альтернатива 2</i> (Вирішення проблеми № 2 і залишення статус-кво щодо проблеми № 1)	Значна вигода для держави, громадян та операторів ринку харчових продуктів, яка, однак, не є максимальною з можливих	Витрати держави, громадян та операторів ринку знижуються лише частково	Часткове вирішення проблеми

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
<i>Альтернатива 3</i> (Вирішення проблем № 1 і № 2)	Є оптимальним з точки зору пошуку балансу між публічним інтересом у створенні належної системи контролю безпеки харчових продуктів та приватними інтересами	Відсутній

	суб'єктів господарювання у зменшенні адміністративного навантаження на їх господарську діяльність та максимізації прибутку	
<i>Альтернатива 1</i> (Вирішення проблеми № 1 і залишення статус-кво щодо проблеми № 2)	Забезпечує усунення найбільш критичних проблем в системі контролю безпечності харчових продуктів на кордоні, однак не є ідеальним, оскільки залишає незмінним адміністративне навантаження на суб'єктів господарювання в частині державного фітосанітарного контролю	X
<i>Альтернатива 2</i> (Вирішення проблеми № 2 і залишення статус-кво щодо проблеми № 1)	Зменшує адміністративне навантаження на суб'єктів господарювання в частині державного фітосанітарного контролю на кордоні, однак не забезпечує усунення найбільш критичних проблем в системі контролю безпечності харчових продуктів на кордоні, пов'язаних із перерозподілом відповідних повноважень між органами державної влади	X

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Для розв'язання відповідних проблем вносяться зміни до постанов Кабінету Міністрів України від 5 жовтня 2011 р. № 1031 "Деякі питання здійснення державного контролю товарів, що переміщуються через митний кордон України" та № 1030 "Деякі питання здійснення попереднього документального контролю в пунктах пропуску через державний кордон України".

Прийняття проекту постанови надасть можливість спростити порядок ввезення на територію України вантажів за окремими товарними позиціями та зменшити навантаження на бізнес.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи

місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Можливість виконання вимог регуляторного акта оцінюється як висока, оскільки ресурсів, які є у розпорядженні Держпродспоживслужби та операторів ринку, на яких поширюватимуться відповідні вимоги, достатньо для їх виконання.

Відомості про питому вагу суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, відсутні, тому Тест малого підприємництва не здійснюється.

Реалізація регуляторного акта не потребує додаткових матеріальних та фінансових витрат з Державного бюджету України.

Державний нагляд і контроль за додержанням вимог регуляторного акта здійснюватиметься Держпродспоживслужбою України в межах її компетенції в установленому законодавством порядку.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії регуляторного акта необмежений. Регуляторний акт може бути переглянуто за ініціативою регуляторного органу або на підставі аналізу звіту про відстеження результативності цього регуляторного акта, а також у разі зміни законодавства.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Основними показниками результативності постанови є:

- 1) кількість вантажів, що ввозяться (пересилаються) на митну територію України;
- 2) кількість вантажів, що ввозяться (пересилаються) на митну територію України, щодо яких за результатами державного контролю встановлено їх невідповідність законодавству;
- 3) кількість скарг громадян, операторів ринку та інших осіб щодо проблем, які виникають при застосуванні акта.

Іншими показниками результативності регуляторного акта є:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта, – надходження не передбачаються;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта, – не обмежується;

розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, – щодо більшості видів товарів не зміняться, а щодо окремих видів товарів, визначених актом, - скоротяться.

Рівень поінформованості суб'єктів господарювання з основних положень акта є значним: по-перше, з метою громадського обговорення та отримання від суб'єктів господарювання зауважень та пропозицій проект

постанови оприлюднено на веб-сайті Держпродспоживслужби; по-друге, після прийняття цього регуляторного акта його буде розміщено на веб-сайтах Держпродспоживслужби, Міністерства аграрної політики та продовольства України і Верховної Ради України.

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися до дня набрання чинності цим актом шляхом збору пропозицій та зауважень, а також їх аналізу.

З метою оцінки ступеня досягнення цим актом визначених цілей, повторне відстеження результативності планується здійснити через рік після набуття ним чинності, в результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного обстеження. У разі виявлення не врегульованих та проблемних питань шляхом аналізу якісних показників дії цього акта, ці питання будуть врегульовані шляхом внесення відповідних змін.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження. Значення встановлених показників результативності акта будуть порівнюватися із значеннями аналогічних показників, що встановлені під час повторного відстеження.

Для проведення відстеження результативності регуляторного акта буде використовуватись статистичний метод, що передбачає використання статистичних даних.

Опитування цільових груп та залучення наукових установ для проведення відстеження результативності регуляторного акта не передбачаються.

Голова Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів

В.І. Лапа

" _____ " _____ 2016 р.